



Határozatok Tára

C-5/15. sz. ügy

AK
kontra
Achmea Schadeverzekeringen NV
és
Stichting Achmea Rechtsbijstand

(a Gerechtshof Amsterdam [Hollandia] által benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem)

„Előzetes döntéshozatal – Jogvédelmi biztosítás – 87/344/EGK irányelv – A 4. cikk (1) bekezdése – A biztosított általi szabad ügyvédválasztás – Bírósági vagy közigazgatási eljárás – Fogalom – Ellátás engedélyezésének megtagadásával szemben benyújtott panasz”

Összefoglaló – A Bíróság ítélete (tizedik tanács), 2016. április 7.

Személyek szabad mozgása – Letelepedés szabadsága – Jogvédelmi biztosítás – 87/344 irányelv – A biztosítottnak a jogi képviselője szabad megválasztásához való joga – Közigazgatási eljárás – Fogalom – Olyan állami szerv előtti panasztételi szakasz, amely bírói úton megtámadható határozatot hoz – Bennfoglaltság

(87/344 tanácsi irányelv, 4. cikk, (1) bekezdés, a) pont)

A jogvédelmi biztosítással kapcsolatos törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések összehangolásáról szóló 87/344 irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy a közigazgatási eljárás e rendelkezésben szereplő fogalma alá tartozik az az állami szerv előtt folyamatban lévő panasztételi szakasz, amelynek során e szerv bírói úton megtámadható határozatot hoz.

Egyrészt ugyanis az említett fogalom olyan értelmezése, amely annak jelentését a közigazgatási ügyekben lefolytatott, a megtámadott határozat jogszerűségének felülvizsgálatára irányuló és az érintett jogi helyzetét végleges módon rögzítő bírósági – azaz a szó szoros értelmében vett bíróságok előtti – eljárásokra kívánja korlátozni, megfosztaná értelmétől az Unió jogalkotója által kifejezetten használt „közigazgatási eljárás” kifejezést.

Másrészt a 87/344 irányelv és különösen annak – az ügyvéd, illetve a jogi képviselő szabad megválasztására vonatkozó – 4. cikke által kitűzött cél a biztosítottak érdekeinek széles körű védelmére irányul. Az ügyvéd, illetve a jogi képviselő megválasztásához fűződő jog általános hatályával és kötelező jellegével ellentétes ezen irányelv 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának megszorító értelmezése.

Abban az esetben, ha a biztosított jogait mind az említett szerv eredeti határozata, mind a panasz tárgyában hozott határozata érinti, mivel a tények vizsgálatára ebben a közigazgatási szakaszban kerül sor, és az fogja képezni a későbbi közigazgatási peres eljárásban hozott határozatok alapját, a biztosított jogvédelemre szorul az olyan eljárásban, amely elengedhetetlen előfeltétele a közigazgatási bíróság előtti keresetindításnak.

Másfelől az ügyvéd, illetve jogi képviselő szabad megválasztásához fűződő jog tág értelmezése nem jár az egész jogvédelmi biztosításnak a 87/344 irányelv 3. cikke (2) bekezdésének c) pontja értelmében vett költségfedezési elven alapuló biztosítássá való átalakításával, tekintettel arra, hogy a 87/344 irányelv 3. cikke (2) bekezdésének a) és b) pontjában előírt intézkedéseknek még abban az esetben is fennmarad a hatálya, ha ezen irányelv 4. cikke (1) bekezdésének a) pontja alapján az a következtetés vonható le, hogy a jogvédelmi biztosítással rendelkező személy önálló joggal rendelkezik a jogi képviselőjének szabad megválasztására.

Végül ami a jogvédelmi biztosítási rendszerekre gyakorolt esetleges pénzügyi következményeket illeti, azok nem eredményezhetik a 87/344 irányelv 4. cikke (1) bekezdése a) pontjának megszorító értelmezését. A 87/344 irányelvnek ugyanis nem célja a jogvédelmi biztosítási szerződésekre alkalmazandó szabályok teljes harmonizálása, és a tagállamok az uniós jog jelenlegi állapotában szabadon meghatározhatják az említett szerződésekre alkalmazandó szabályozást, feltéve hogy az irányelvben foglalt elveket tartalmilag nem üresítik ki. Így tehát a biztosított azon jogának gyakorlása, hogy szabadon megválaszthassa jogi képviselőjét, nem zárja ki azt, hogy egyes esetekben korlátozásokat lehessen alkalmazni a biztosítók által viselt költségekre.

(vö. 18., 21–26. pont és a rendelkező rész)