

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Evelyn Danqua

Alperesek: Minister for Justice and Equality, Ireland, Attorney General

**Rendelkező rész**

A tényleges érvényesülés elvét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az alapeljárásban szereplőhöz hasonló olyan nemzeti eljárásjogi szabály, amely a kiegészítő védelmi jogállás iránti kérelemre tizenöt munkanapos jogvesztő határidőt ír elő attól számítva, hogy az illetékes hatóság az elutasított menedékkérőt értesíti arról, hogy lehetősége van ilyen kérelmet benyújtani.

<sup>(1)</sup> HL C 320., 2015.9.28.

---

**A Bíróság (hetedik tanács) 2016. október 5-i végzése – Diputación Foral de Bizkaia kontra Európai Bizottság**

(C-426/15. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Állami támogatások — Az EUMSZ 108. cikkének (3) bekezdése — A támogatásokat jogellenesnek nyilvánító bizottsági határozat — Az előzetes bejelentés hiánya — A támogatások nyújtása időpontjának meghatározása — Támogatásokat bevezető megállapodások — A támogatások nyújtására vonatkozó, feltétel nélküli kötelezettségvállalás — A nemzeti szabályozás figyelembevétele — Hivatalos vizsgálati eljárás — A megfelelő ügyintézés elve — Védelemhez való jog)*

(2016/C 475/10)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbező: Diputación Foral de Bizkaia (képviselő: I. Sáenz-Cortabarría Fernández abogado)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: P. Němečková és É. Gippini Fournier meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Diputación Foral de Bizkaia-t kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 337., 2015.10.12.

---

**A Bíróság (hatodik tanács) 2016. október 12-i végzése (a Prekršajni sud u Bjelovaru [Horvátország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15) kontra Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka**

(C-511/15. és C-512/15. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — Fogyasztói hitelmegállapodások — 2008/48/EK irányelv — Lakáscélú hitelmegállapodás — Változó kamatláb — A hitelezői terhelő kötelezettségek — A létező megállapodásokra a hatálybalépésének időpontjától alkalmazandó nemzeti szabályozás — A 2008/48 irányelv alkalmazhatatlansága)*

(2016/C 475/11)

Az eljárás nyelve: horvát

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Prekršajni sud u Bjelovaru

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Renata Horžić (C-511/15), Siniša Pušić (C-512/15)

Alperesek: Privredna banka Zagreb d.d., Božo Prka

**Rendelkező rész**

A fogyasztói hitelmegállapodásokról és a 87/102/EGK tanácsi irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. április 23-i 2008/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 23. cikkét és 30. cikkének (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy azokkal nem ellentétesek azok a jelen ügyben szóban forgóhoz hasonló nemzeti rendelkezések, amelyek a hatálybalépésük időpontjában létező hitelmegállapodások esetében a változó kamatlábbal kapcsolatos kötelezettségek tiszteletben tartását büntetőjogi szankciók terhe mellett írják elő a hitelező számára, mivel ezek a megállapodások nem tartoznak ezen irányelv tárgyi hatálya alá, ezenkívül ezek a kötelezettségek nem minősülnek ezen irányelv végrehajtásának.

(<sup>1</sup>) HL C 27., 2016.1.25.

---

**A Bíróság (nyolcadik tanács) 2016. október 5-i végzése (az Amtsgericht Dresden [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Ute Wunderlich kontra Bulgarian Air Charter Limited**

(C-32/16. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Előzetes döntéshozatal — A Bíróság eljárási szabályzatának 99. cikke — Észszerű kétség hiánya — Légi közlekedés — 261/2004/EK rendelet — A 2. cikk l) pontja — A „járat törlésének” fogalma — Közbenső kényszerleszállást végrehajtó járat)

(2016/C 475/12)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Amtsgericht Dresden

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Ute Wunderlich

Alperes: Bulgarian Air Charter Limited

**Rendelkező rész**

A visszaautasított beszállás és légi járatok törlése vagy hosszú [helyesen: jelentős] késése esetén az utasoknak nyújtandó kártalanítás és segítség közös szabályainak megállapításáról és a 295/91/EGK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2004. február 11-i 261/2004/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 2. cikkének l) pontját úgy kell értelmezni, hogy nem minősül járat törlésnek, ha az adott járat indulási és érkezési helye megfelelt az előírt repülési tervnek, de közbenső kényszerleszállásra került sor.

(<sup>1</sup>) HL C 165., 2016.5.10.