

**A Bíróság (hetedik tanács) 2015. december 17-i végzése – Moreda-Riviere Trefilerías, SA (C-53/15 P), Trefilerías Quijano SA (C-54/15 P), Trenzas y Cables de Acero PSC SL (C-55/15 P), Global Steel Wire SA (C-56/15 P) kontra Európai Bizottság  
(C-53/15. P–C-56/15. P. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>**

*(Fellebbezés — Kartellek — A feszített acél európai piaca — A bizonyos vállalkozásokkal szemben kiszabott bírságok összegét módosító és e bírságok megfizetésére új határidőt megállapító bizottsági határozat — Azon többi vállalkozás eljáráshoz fűződő érdekének hiánya, amely vállalkozások bírságainak összege nem változott — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Nyilvánvalóan megalapozatlan fellebbezés)*

(2016/C 078/03)

Az eljárás nyelve: spanyol

### **Felek**

*Fellebbezők:* Moreda-Riviere Trefilerías, SA (C-53/15 P), Trefilerías Quijano SA (C-54/15 P), Trenzas y Cables de Acero PSC SL (C-55/15 P), Global Steel Wire SA (C-56/15 P) (képviselők: F. González Díaz és A. Tresandi Blanco abogados)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság (képviselők: C. Urraca Caviedes és F. Castillo de la Torre meghatalmazottak)

### **Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezéseket elutasítja.
- 2) A Bíróság a C-53/15. P., C-54/15. P., C-55/15. P., illetve C-56/15. P. sz. ügyekben a Moreda-Riviere Trefilerías SA-t, a Trefilerías Quijano SA-t, a Trenzas y Cables de Acero PSC SL-t és a Global Steel Wire SA-t kötelezi a költségek viselésére.

---

<sup>(1)</sup> HL C 118., 2015.4.13.

---

**A Bíróság (hetedik tanács) 2015. december 10-i végzése – Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl kontra az Európai Unió Tanácsa  
(C-153/15. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>**

*(Fellebbezés — A Bíróság eljárási szabályzatának 181. cikke — Iránnal szemben hozott korlátozó intézkedések — Azon személyek és szervezetek jegyzéke, akikkel, illetve amelyekkel szemben a pénzeszközök és gazdasági erőforrások befagyasztását alkalmazzák — A fellebbező nevének jegyzékbe való felvétele — Elfogadhatóság — Keresetindítási határidő — Kezdet — Nyilvánvaló elfogadhatatlanság)*

(2016/C 078/04)

Az eljárás nyelve: angol

### **Felek**

*Fellebbező:* Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl (képviselők: J. Grayston Solicitor, P. Gjortler advokat, G. Pandey és D. Rovetta avocats, M. Gambardella avvocato)

A másik fél az eljárásban: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: M. Bishop és I. Rodios meghatalmazottak)

**Rendelkező rész**

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság a Naftiran Intertrade Co. (NICO) Sàrl-t kötelezi a saját költségein túl az Európai Unió Tanácsa részéről felmerült költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 190., 2015.6.8.

**A Törvényszék (ötödik tanács) T-360/13. sz., Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV és társai kontra Európai Bizottság ügyben 2015. szeptember 25-én hozott ítélete ellen a Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO), Adolf Krämer GmbH & Co. KG, AgO Argentum GmbH és társai által 2015. december 4-én benyújtott fellebbezés**

(C-651/15. P. sz. ügy)

(2016/C 078/05)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

**Fellebbezők:** Verein zur Wahrung von Einsatz und Nutzung von Chromtrioxid und anderen Chrom-VI-verbindungen in der Oberflächentechnik eV (VECCO), Adolf Krämer GmbH & Co. KG, AgO Argentum GmbH és társai (képviselők: C. Mereu ügyvéd, J. Beck solicitor)

A többi fél az eljárásban: Európai Bizottság, Európai Vegyianyag-ügynökség (ECHA), Assogalvanica, Ecometal, Comité européen des traitements de surfaces (CETS) és társai

**A fellebbezők kérelmei**

A fellebbezők azt kérik, hogy a Bíróság:

- nyilvánítsa a fellebbezést elfogadhatónak és megalapozottnak;
- helyezze hatályon kívül a Törvényszék T-360/13. sz. ügyben hozott ítéletét;
- határozzon érdemben a fellebbezők megsemmisítés iránti kérelméről, vagy utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé, hogy az határozzon érdemben a fellebbezők megsemmisítés iránti kérelméről.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Fellebbezésük alátámasztása érdekében a fellebbezők az alábbiakra hivatkoznak.

Első fellebbezési jogalap: a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot annak megállapításakor, hogy a 98/24 irányelv<sup>(1)</sup> és a 2004/37 irányelv<sup>(2)</sup> nem olyan, a REACH<sup>(3)</sup> 58. cikkének (2) bekezdése értelmében vett, minimumkövetelményeket megállapító különös uniós szabályozás, amely megfelelően ellenőrzi a króm-trioxidnak a felületkezelési és galvanizáló iparban történő felhasználásából eredően az emberi egészséget érintő kockázatot.