

A Bíróság (negyedik tanács) 2017. március 1-i ítélete (a Court of Appeal [England & Wales] [Civil Division] [Egyesült Királyság] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – ITV Broadcasting Limited, ITV2 Limited, ITV Digital Channels Limited, Channel Four Television Corporation, 4 Ventures Limited, Channel 5 Broadcasting Limited, ITV Studios Limited kontra TVCatchup Limited, TVCatchup (UK) Limited, Media Resources Limited

(C-275/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — 2001/29/EK irányelv — Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolása — 9. cikk — A műsorszolgáltatók kábeléhez való hozzáférés — A „kábel” fogalma — A kereskedelmi televíziós műsorszolgáltatók műsorainak harmadik személy általi, az internet segítségével történő továbbkövetítése — „Live streaming”)

(2017/C 121/03)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division)

Az alapeljárás felei

Felperesek: ITV Broadcasting Limited, ITV2 Limited, ITV Digital Channels Limited, Channel Four Television Corporation, 4 Ventures Limited, Channel 5 Broadcasting Limited, ITV Studios Limited

Alperesek: TVCatchup Limited, TVCatchup (UK) Limited, Media Resources Limited

Az eljárásban részt vesz: The Secretary of State for Business, Innovation and Skills, Virgin Media Limited

Rendelkező rész

Az információs társadalomban a szerzői és szomszédos jogok egyes vonatkozásainak összehangolásáról szóló, 2001. május 22-i 2001/29/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 9. cikkét és különösen a „műsorközvetítő szolgáltatások kábelrendszereihez való hozzáférés” fogalmát úgy kell értelmezni, hogy nem tartozik e rendelkezés hatálya alá az a nemzeti szabályozás, amely szerint nem minősül a szerzői jogok megsértésének a közszolgáltatási kötelezettségek alá tartozó televíziócsatornákon sugározott műveknek az eredeti sugárzás helyén történő azonnali vezetékes továbbkövetítése, ideértve adott esetben az internet segítségével történő továbbkövetítést is, és e szabályozást a szóban forgó rendelkezés nem engedélyezi.

⁽¹⁾ HL C 279., 2015.8.24.

A Bíróság (tizedik tanács) 2017. március 2-i ítélete (a Tribunal da Relação de Évora [Portugália] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Andrew Marcus Henderson kontra Novo Banco SA

(C-354/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Polgári és kereskedelmi ügyekben folytatott bírósági együttműködés — Bírósági és a bíróságon kívüli iratok kézbesítése — 1393/2007/EK rendelet — 8., 14. és 19. cikk — Az eljárást megindító irat postai úton történő kézbesítése — Az irat fordításának hiánya — II. melléklet — Formanyomtatvány — Hiány — Következmények — Tértivevényes ajánlott levéllel történő kézbesítés — A tértivevény visszaküldésének hiánya — Az irat harmadik személy általi átvétele — Az eljárás érvényességének feltételei)

(2017/C 121/04)

Az eljárás nyelve: portugál

A kérdést előterjesztő bíróság

Tribunal da Relação de Évora

Az alapeljárás felei

Felperes: Andrew Marcus Henderson

Alperes: Novo Banco SA

Rendelkező rész

1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a bírósági és bíróságon kívüli iratok kézbesítéséről („iratkézbesítés”), és az 1348/2000/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2007. november 13-i 1393/2007/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletet úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétben az olyan nemzeti szabályozás, mint az alapügy tárgyát képező szabályozás, amely szerint olyan esetben, amikor a másik tagállam területén lakó alperesnek kézbesített bírósági irat nem olyan nyelven íródott vagy ahhoz nem mellékeltek olyan nyelven készült fordítást, amelyet az alperes ért, illetve amely az átvevő tagállam hivatalos nyelve, vagy amennyiben e tagállamnak több hivatalos nyelve van, azon hely hivatalos nyelve vagy hivatalos nyelvei közül az egyik, ahol a kézbesítésre sor kerül, az e rendelet II. mellékletében szereplő formanyomtatvány mellékelésének elmulasztása az említett kézbesítés érvénytelenségét vonja maga után, még akkor is, ha ezen érvénytelenségre ugyanezen alperesnek egy meghatározott határidőn belül, vagy az eljárás kezdetén, még az érdemi védekezést megelőzően kell hivatkoznia.

Ugyanezen rendelet azonban megköveteli, hogy az efféle mulasztást a rendeletben foglalt rendelkezéseknek megfelelően orvosolják, az említett rendelet II. mellékletében szereplő formanyomtatványnak az érintettel való közlése útján.

2) Az 1393/2007 rendeletet úgy kell értelmezni, hogy az eljárást megindító irat postai szolgáltatások útján való kézbesítése akkor is érvényes, ha:

- a címzettnek kézbesítendő iratot tartalmazó ajánlott levél tértivevényét egy másik irattal helyettesítették, feltéve hogy ez utóbbi egyenértékű garanciákat nyújt a benne foglalt adatok és a bizonyíthatóság terén. Az átvevő tagállam bíróságának feladata meggyőződni arról, hogy a címzett olyan feltételek mellett kapta meg a szóban forgó iratot, amelyek biztosították a védelemhez való jogának tiszteletben tartását;
- a kézbesítendő iratot nem a címzettnek adták át személyesen, ugyanakkor azt az ezen címzett állandó lakóhelyén tartózkodó felnőtt korú személy részére, akár a címzett családtagjaként, akár annak alkalmazottjaként, átadták. Adott esetben az említett címzetre hárul, hogy az átvevő tagállam bírósága előtt minden elfogadható eszközzel bizonyítsa, hogy ő valójában nem szerzett tudomást arról a tényről, hogy ellene valamely másik tagállamban bírósági eljárás indult, és nem tudta beazonosítani sem a kereseti kérelem tárgyát, sem annak okát, illetve hogy nem rendelkezett kellő idővel védekezésének előkészítésére.

⁽¹⁾ HL C 302., 2015.9.14.

A Bíróság (második tanács) 2017. március 2-i ítélete (a Landessozialgericht Rheinland-Pfalz, Mainz [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Alphonse Eschenbrenner kontra Bundesagentur für Arbeit

(C-496/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Munkavállalók szabad mozgása — EUMSZ 45. cikk — 492/2011/EU rendelet — 7. cikk — Egyenlő bánásmód — A lakóhely szerinti tagállamban jövedelemadó-fizetésre köteles határ menti ingázó munkavállaló — A foglalkoztatás helye szerinti tagállam által fizetett támogatás a munkáltató fizetéseképtelensége esetén — Fizetéseképtelenség esetén járó támogatás kiszámítási módjai — A foglalkoztatás helye szerinti tagállam jövedelemadójának névleges figyelembevétele — A korábbi nettó jövedelemnél alacsonyabb fizetéseképtelenség esetén járó támogatás — A kettős adóztatás elkerülésére irányuló kétoldalú egyezmény)

(2017/C 121/05)

Az eljárás nyelve: német

A kérdést előterjesztő bíróság

Landessozialgericht Rheinland-Pfalz, Mainz