

A Bíróság (tizedik tanács) 2017. szeptember 14-i ítélete – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság

(C-320/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségszegés — 91/271/EGK irányelv — Települési szennyvizek kezelése — A 4. cikk (1) és (3) bekezdése — Másodlagos vagy azzal egyenértékű kezelés)

(2017/C 382/04)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: G. Zavvos és E. Manhaeve meghatalmazottak)

Alperes: Görög Köztársaság (képviselő: E. Skandalou meghatalmazott)

Az alperest támogató beavatkozó: Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága (képviselők: C. Brodie és J. Kraehling meghatalmazottak)

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Görög Köztársaság – mivel a 2 000–10 000 lakosegyenérték közötti Prosotsani, Doxato, Eleftheroupoli, Vagia és Galatista agglomerációk tekintetében nem biztosította a települési szennyvíz másodlagos vagy azzal egyenértékű kezelését – nem teljesítette a 2008. október 22-i 1137/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelettel módosított, a települési szennyvíz kezeléséről szóló, 1991. május 21-i 91/271/EGK tanácsi irányelv 4. cikkének (1) és (3) bekezdéséből eredő kötelezettségeit.
- 2) A Bíróság a keresetet ezt meghaladó részében elutasítja.
- 3) Az Európai Bizottság és a Görög Köztársaság maga viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 328., 2015.10.5.

A Bíróság (ötödik tanács) 2017. szeptember 13-i ítélete (a Sąd Najwyższy [Lengyelország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – ENEA S.A. kontra Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

(C-329/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Előzetes döntéshozatal — Állami támogatások — A „tagállamok által vagy állami forrásból nyújtott támogatások” fogalma — Kizárólagos állami tulajdonban lévő tőkeegyesítő társaságnak a kapcsolt energiatermelésből származó villamos energia átvételére vonatkozó kötelezettsége)

(2017/C 382/05)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Sąd Najwyższy

Az alapeljárás felei

Felperes: ENEA S.A.

Alperes: Prezes Urzędu Regulacji Energetyki

Rendelkező rész

Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy egy olyan nemzeti intézkedés, mint amely az alapeljárásban szerepel, amely mind a magán-, mind a közvállalkozások számára a kapcsolt energiatermelésből származó villamos energia átvételére vonatkozó kötelezettséget ír elő, nem minősül állami beavatkozásnak vagy állami forrásból történő beavatkozásnak.

⁽¹⁾ HL C 320., 2015.9.28.

A Bíróság (nagytanács) 2017. szeptember 19-i ítélete – Bizottság kontra Írország

(C-552/15. sz. ügy) ⁽¹⁾

(Tagállami kötelezettségzegés — A szolgáltatásnyújtás szabadsága — Gépjárművek — Gépjárműnek valamely tagállam állampolgára által egy másik tagállamban székhellyel rendelkező szolgáltatótól történő bérlete vagy lízingje — Regisztrációs adó — Az adó teljes összegének megfizetése a nyilvántartásba vétel időpontjában — Az adó-visszatérítés feltételei — Arányosság)

(2017/C 382/06)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Wasmeier és J. Tomkin meghatalmazottak)

Alperes: Írország (képviselők: E. Creedon, L. Williams és M. A. Joyce meghatalmazottak, segítők: M. Collins SC, S. Kingston és C. Daly BL)

Az ítélet rendelkező része

- 1) Írország – mivel a gépjármű regisztrációs adó végleges nyilvántartásba vételkor alkalmazandó teljes összegének előre történő megfizetését írja elő, tekintet nélkül az Írországba behozott gépjármű e tagállamban történő tényleges használatának korlátozott időtartamára, jöllehet a bérlet vagy a lízing időtartamát pontosan meghatározták, és az előre ismert – nem teljesítette az EUMSZ 56. cikkből eredő kötelezettségeit.
- 2) Írország – mivel nem ír elő kamatfizetést a gépjármű regisztrációs adó visszatérítésének esetére, és adminisztratív költségek címén 500 eurót kitevő összeget levon a visszatérítendő regisztrációs adóból – nem teljesítette az EUMSZ 56. cikkből eredő kötelezettségeit.
- 3) A Bíróság Írországot kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 414., 2015.12.14.