

**A Bíróság (hatodik tanács) 2016. március 17-i ítélete (az Înalta Curte de Casație și Justiție [Románia] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Taser International Inc. kontra SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu**

(C-175/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — A szabadságon, a biztonságon és a jog érvényesülésén alapuló térség — Polgári ügyekben folytatott igazságügyi együttműködés — 44/2001/EK rendelet — Román vállalkozásnak olyan kötelezettséget előíró szerződések, hogy egy harmadik államban székhellyel rendelkező vállalkozásra védjegyeket ruházzon át — Megtagadás — Joghatósági kikötés harmadik állam javára — Az alperes román bíróságok előtt való megjelenése a joghatóság kifogásolása nélkül — Alkalmazandó joghatósági szabályok)*

(2016/C 156/26)

Az eljárás nyelve: román

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Taser International Inc.

Alperesek: SC Gate 4 Business SRL, Cristian Mircea Anastasiu

**Rendelkező rész**

- 1) A polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló, 2000. december 22-i 44/2001/EK tanácsi rendelet 23. cikkének (5) bekezdését és 24. cikkét úgy kell értelmezni, hogy a szerződéses kötelezettség teljesítésének hiányára vonatkozó olyan jogvitában, amelyben a felperes az alperes székhelye szerinti tagállam bíróságai előtt indított keresetet, e bíróságok joghatósága e rendelet 24. cikkére alapítható, amennyiben az alperes nem vitatja e bíróságok joghatóságát, még akkor is, ha az e két fél közötti szerződés harmadik állam bíróságai javára szóló joghatósági kikötést tartalmaz.
- 2) A 44/2001 rendelet 24. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes a valamely harmadik állam bíróságai javára szóló joghatósági kikötést tartalmazó szerződés felei közötti jogvita keretében az, hogy az alperes székhelye szerinti tagállam bírósága, amely előtt keresetet indítottak, annak ellenére hivatalból megállapítja joghatóságának hiányát, hogy az alperes nem kifogásolja e bíróság joghatóságát.

<sup>(1)</sup> HL C 236., 2015.7.20.

**A Bíróság (második tanács) 2016. március 3-i ítélete (a Fővárosi Törvényszék [Magyarország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Daimler AG kontra Együd Garage Gépjárműjavító és Értékesítő Kft.**

(C-179/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — Védjegyek — 2008/95/EK irányelv — Az 5. cikk (1) bekezdése — Az interneten hozzáférhető, más személyre vonatkozó hirdetések — A védjegy jogosulatlan használata — Az interneten e másik személy tudta és beleegyezése nélkül elhelyezett, vagy annak tiltakozása ellenére az interneten tartott hirdetések — A védjegyjogosult e másik személlyel szembeni fellépése)*

(2016/C 156/27)

Az eljárás nyelve: magyar

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Fővárosi Törvényszék