

**Az alapeljárás felei**

Felperes: BP Europa SE

Alperes: Hauptzollamt Hamburg-Stadt

**Rendelkező rész**

- 1) A jövedéki adóra vonatkozó általános rendelkezésekről és a 92/12/EGK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. december 16-i 2008/118/EK tanácsi irányelv 20. cikkének (2) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy a jövedéki termékek adófelfüggesztéssel történő szállítása e rendelkezés értelmében – egy olyan helyzetben, mint amelyről az alapügyben szó van – akkor fejeződik be, amikor e termékek címezte a szóban forgó termékeket tartalmazó szállítóeszköztől való teljes kirakodás végén megállapítja, hogy e termékek mennyisége kevesebb annál, mint amelyre számára le kellett volna szállítani.
- 2) A 2008/118 irányelv 10. cikkének (2) bekezdésével összefüggésben értelmezett 7. cikke (2) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy:
  - az e rendelkezések által szabályozott helyzetek ki vannak zárva az ezen irányelv 7. cikkének (4) bekezdésében említett helyzet alól, és
  - azon körülmény, hogy a 2008/118 irányelv 10. cikkének (2) bekezdését átültető olyan nemzeti rendelkezés, mint amelyről az alapügyben szó van, nem említi kifejezetten, hogy az irányelv e rendelkezése által meghatározott szabálytalanságnak az érintett termékek szabad forgalomba bocsátását kell eredményeznie, nem képezheti akadályát e nemzeti rendelkezés azon hiányok észlelése során történő alkalmazásának, amelyek szükségszerűen ilyen szabad forgalomba bocsátással járnak.
- 3) A 2008/118 irányelv 10. cikkének (4) bekezdését úgy kell értelmezni, hogy az nemcsak akkor alkalmazandó, amikor az adófelfüggesztéssel szállított termékek teljes mennyisége nem érkezik meg azok rendeltetési helyére, hanem arra az esetre is, ha e termékeknek csak egy része nem érkezik meg oda.

<sup>(1)</sup> HL C 138., 2015.4.27.

**A Bíróság (hetedik tanács) 2016. február 4-i ítélete (az Oberlandesgericht Düsseldorf [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Youssef Hassan kontra Breiding Vertriebsgesellschaft mbH**

(C-163/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal — Közösségi védjegy — 207/2009/EK rendelet — 23. cikk — Használati engedély — Közösségi védjegylajstrom — Az engedélyes joga arra, hogy bitorlás miatti igényét annak ellenére érvényesítse, hogy a használati engedélyt nem jegyezték be a védjegylajstromba)**

(2016/C 106/12)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberlandesgericht Düsseldorf

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Youssef Hassan

Alperes: Breiding Vertriebsgesellschaft mbH

**Rendelkező rész**

A közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet 23. cikke (1) bekezdésének első mondatát úgy kell értelmezni, hogy az engedélyes akkor is érvényesítheti a használati engedély tárgyát képező közösségi védjegy bitorlása miatti igényeket, ha az engedély nem került bejegyzésre a közösségi védjegyrajstromba.

<sup>(1)</sup> HL C 254., 2015.8.3.

---

**A Rechtbank Noord-Holland (Hollandia) által 2015. december 14-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X, GoPro Coöperatief UA kontra Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond**

(C-666/15. sz. ügy)

(2016/C 106/13)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Rechtbank Noord-Holland

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: X, GoPro Coöperatief UA

Alperes: Inspecteur van de Belastingdienst Douane, kantoor Rotterdam Rijnmond

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a Bizottságnak a Kombinált Nómenklatúra 8525 80 30, valamint 8525 80 91 és 8525 80 99 alszámaira vonatkozó magyarázó megjegyzéseit, hogy akkor is „legalább 30 perces folyamatos felvételtől” van szó, ha 30 percnél hosszabb videofelvételek rögzíthetők „video record” módban, de azok külön, egyenként 30 percnél rövidebb fájlokban tárolódnak, és a nézőnek a lejátszás során minden egyes 30 percnél rövidebb fájl külön-külön kell megnyitnia, lehetőség van azonban arra, hogy az e fájlokban rögzített videofelvételeket egy személyi számítógépen a GoPro által értékesített szoftver segítségével egymáshoz illesszék, és azokat így egyetlen 30 percnél hosszabb videofilmként egyetlen fájlban tárolják a személyi számítógépen?
- 2) Kizárja-e a külső forrásból származó jelek rögzítésére alkalmas videokameráknak a KN 8525 80 99 alszám alá történő besorolását, hogy e videokamerák nem tudják ezeket a jeleket külső televíziókészüléken vagy külső monitoron megjeleníteni, mert e videokamerák, például a GoPro Hero 3 Silver Edition, csak a saját lencséjükön keresztül rögzített fájlokat tudják külső televíziókészüléken vagy monitoron lejátszani?

---

**A Hof van beroep te Antwerpen (Belgium) által 2015. december 14 -én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Loterie Nationale – Nationale Loterij NV kontra Paul Adriaensen és társai**

(C-667/15. sz. ügy)

(2016/C 106/14)

Az eljárás nyelve: holland

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hof van beroep te Antwerpen