

**A Bíróság (hatodik tanács) 2016. január 21-i ítélete – Kurt Hesse kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták), Hubert Ampferl, a Lutter & Partner GmbH, korábban Lutter & Partner GmbH felszámolóbiztosaként eljárva, Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG**

(C-50/15. P. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Fellebbezés — Közösségi védjegy — 40/94/EK rendelet — 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont és 8. cikk, (5) bekezdés — Carrera szóvédjegy — A CARRERA nemzeti és közösségi szóvédjegyek jogosultjának felszólalása — Összetéveszthetőség — A korábbi védjegy által szerzett jóhírnév)*

(2016/C 098/18)

Az eljárás nyelve: német

## Felek

Fellebbező: Kurt Hesse (képviselő: M. Krogmann Rechtsanwalt)

A többi fél az eljárásban: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (képviseli: A. Schifko meghatalmazott), Hubert Ampferl, a Lutter & Partner GmbH, korábban Lutter & Partner GmbH felszámolóbiztosaként eljárva, Dr. Ing. h.c. F. Porsche AG. (képviselő: E. Stolz Rechtsanwalt)

## Rendelkező rész

- 1) A Bíróság a fellebbezést elutasítja.
- 2) A Bíróság Kurt Hessét kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 138., 2015.4.27.

**A Bíróság (tizedik tanács) 2016. január 14-i ítélete – Európai Bizottság kontra Görög Köztársaság**

(C-66/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Tagállami kötelezettségzegés — A szolgáltatásnyújtás szabadsága — Gépjárművek — Gépjárműnek valamely tagállamban lakóhellyel rendelkező személy által más tagállamban székhellyel rendelkező szállítótól történő bérlése vagy lízingelése — Adó kivetése e gépjármű után annak az első tagállamban történő nyilvántartásba vételekor — A regisztrációs adó teljes összegének kivetése)*

(2016/C 098/19)

Az eljárás nyelve: görög

## Felek

Felperes: Európai Bizottság (képviselők: M. Wasmeier és D. Triantafyllou, meghatalmazottak)

Alperes: K. Boskovits és V. Karrá, meghatalmazottak)

## Rendelkező rész

- 1) A Görög Köztársaság, mivel a jogszabályai által előírt regisztrációs adó teljes összegét a területén lakóhellyel rendelkező ügyfél által, valamely más tagállamban székhellyel rendelkező szállítótól bérelt vagy lízingelt gépjármű nyilvántartásba-vételekor veti ki, anélkül, hogy figyelembe venné a bérleti szerződés vagy lízingszerződés időtartamát és a gépjármű Görög Köztársaság területén történő használatának időtartamát, nem teljesítette az EUMSZ 56-62. cikkekből eredő kötelezettségeit.

2) A Bíróság a Görög Köztársaságot kötelezi a költségek viselésére.

<sup>(1)</sup> HL C 138., 2015.4.27.

**A Bíróság (második tanács) 2016. január 21-i ítélete (a Markkinaoikeus [Finnország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Viiniverla Oy kontra Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto**

(C-75/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

**(Előzetes döntéshozatal — A szeszes italok földrajzi árujelzőinek oltalma — 110/2008/EK rendelet — 16. cikk, b) pont — Idézés — Finnországban gyártott, „Verlados” megnevezés alatt forgalmazott almaborpárlat — Az oltalom alatt álló „Calvados” földrajzi árujelző)**

(2016/C 098/20)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Markkinaoikeus

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Viiniverla Oy

Alperes: Sosiaali- ja terveysalan lupa- ja valvontavirasto

**Rendelkező rész**

- 1) A szeszes italok meghatározásáról, megnevezéséről, kiszerezéséről, címkézéséről és földrajzi árujelzőinek oltalmáról, valamint az 1576/89/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2008. január 15-i 110/2008/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet 16. cikkének b) pontját akként kell értelmezni, hogy annak értékelésekor, hogy az e rendelkezés értelmében vett „idézés” esete áll-e fenn, a nemzeti bíróságnak a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos fogyasztó észlelését kell alapul vennie, és e fogalmat akként kell értelmezni, hogy az európai fogyasztóra vonatkozik, nem pedig kizárólag azon tagállam fogyasztójára, amelynek területén az oltalom alatt álló földrajzi árujelzőt idéző terméket előállítják.
- 2) A 110/2008 rendelet 16. cikkének b) pontját akként kell értelmezni, hogy annak értékelésekor, hogy a „Verlados” megnevezés esetében a „Calvados” oltalom alatt álló földrajzi árujelző e rendelkezés értelmében vett, hasonló termékek tekintetében történő „idézéséről” van-e szó, a kérdést előterjesztő bíróságnak figyelembe kell vennie az e megnevezések között fennálló hangzásbeli és vizuális hasonlóságot, valamint az esetlegesen arra utaló tényezőket, hogy e hasonlóság nem véletlen körülmények folytán jött létre, ekként meg kell győződnie arról, hogy a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő átlagos európai fogyasztónak a termék neve láttán az oltalom alatt álló földrajzi árujelzővel ellátott termék képe jut-e az eszébe referenciaképként.
- 3) A 110/2008 rendelet 16. cikkének b) pontját akként kell értelmezni, hogy valamely, az említett rendelet III. mellékletében szereplő földrajzi árujelzőnek az előbbi rendelkezés értelmében „idézésnek” minősülő használata nem engedélyezhető még összetéveszthetőség hiányában sem.

<sup>(1)</sup> HL C 138., 2015.4.27.