

## Az alapeljárás felei

Felperesek: Masco Denmark ApS, Damixa ApS

Alperes: Skatteministeriet

## Rendelkező rész

Az EUMSZ 54. cikkel összefüggésben értelmezett EUMSZ 49. cikket úgy kell értelmezni, hogy azzal ellentétes az olyan nemzeti jogszabály, mint amely az alapeljárásban szerepel, és amely adómentességet biztosít egy belföldi illetőségű társaság részére valamely belföldi illetőségű leányvállalat által fizetett kamatok után, amennyiben ez utóbbi nem jogosult adólevonásra a megfelelő kamatköltség tekintetében az alultőkésítés esetén korlátozott kamatlevonásról szóló szabályok alapján, azonban kizárja az alultőkésítésről szóló saját jogszabályainak alkalmazásából eredő adómentességet, ha a leányvállalat valamely másik tagállamban rendelkezik illetőséggel.

<sup>(1)</sup> HL C 73., 2015.3.2.

**A Bíróság (nagytanács) 2016. december 21-i ítélete – Európai Bizottság kontra World Duty Free Group SA, korábban Autogrill España SA (C-20/15 P), Banco Santander SA, Santusa Holding SL (C-21/15 P)**

**(C-20/15. P. és C-21/15. P. sz. egyesített ügyek) <sup>(1)</sup>**

**(Fellebbezés — Állami támogatások — Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdése — Adórendszer — Társasági adó — Levonás — A Spanyolországban adójogi illetőséggel rendelkező vállalkozások által e tagállamon kívül adójogi illetőséggel rendelkező vállalkozásokban való, legalább 5 %-os részesedésszerzésből eredő üzleti és cégérték amortizációja — Az „állami támogatás” fogalma — Szelektivitásra vonatkozó feltétel)**

(2017/C 053/05)

Az eljárás nyelve: spanyol

## Felek

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes és P. Němečková meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: World Duty Free Group SA, korábban Autogrill España SA (C-20/15 P), Banco Santander SA, Santusa Holding SL (C-21/15 P) (képviselik őket: J. L. Buendía Sierra, E. Abad Valdenebro és R. Calvo Salinero abogados)

Az alpereseket támogató beavatkozók: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze és K. Petersen meghatalmazottak), Írország (képviselők: G. Hodge és E. Creedon meghatalmazottak, segítők: B. Doherty barrister és A. Goodman barrister), Spanyol Királyság (képviselő: A. Sampol Pucurull meghatalmazott)

## Rendelkező rész

1) A Bíróság az Európai Unió Törvényszéke 2014. november 7-i Autogrill España kontra Bizottság ítéletét (T-219/10, EU:T:2014:939), valamint 2014. november 7-i Banco Santander és Santusa kontra Bizottság ítéletét (T-399/11, EU:T:2014:938) hatályon kívül helyezi.

2) A Bíróság az ügyeket visszautalja az Európai Unió Törvényszéke elé.

- 3) A Bíróság a költségekről jelenleg nem határoz.
- 4) A Németországi Szövetségi Köztársaság, Írország és a Spanyol Királyság maguk viselik saját költségeiket.

<sup>(1)</sup> HL C 81., 2015.3.9.

**A Bíróság (harmadik tanács) 2016. december 21-i ítélete (az Oberlandesgericht Celle [Németország] előzetes döntéshozatal iránti kérelme) – Remondis GmbH & Co. KG Region Nord kontra Region Hannover**

(C-51/15. sz. ügy) <sup>(1)</sup>

*(Előzetes döntéshozatal — Az EUSZ 4. cikk (2) bekezdése — A tagállamok nemzeti identitásának tiszteletben tartása, amely elválaszthatatlan része alapvető politikai és alkotmányos berendezkedésüknek, ideértve a regionális és helyi önkormányzatokat — A tagállamok belső szervezete — Területi és települési önkormányzatok — Közfeladatok ellátása céljából új közjogi jogalanyt létrehozó, valamint felelősség- és hatáskör-átruházó jogszabály — Közbeszerzési szerződések — 2004/18/EK irányelv — Az 1. cikk (2) bekezdésének a) pontja — A „közbeszerzési szerződés” fogalma)*

(2017/C 053/06)

Az eljárás nyelve: német

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Oberlandesgericht Celle

**Az alapeljárás felei**

Felperes: Remondis GmbH & Co. KG Region Nord

Alperes: Region Hannover

Az eljárásban részt vesz: Zweckverband Abfallwirtschaft Region Hannover

**Rendelkező rész**

Az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 1. cikke (2) bekezdésének a) pontját úgy kell értelmezni, hogy nem minősül közbeszerzési szerződésnek az alapügyben szóban forgóhoz hasonló, két területi, illetve települési önkormányzat között létrejött olyan megállapodás, amely alapján az említett önkormányzatok alapító okiratot fogadnak el közjogi jogi személyiséggel rendelkező, önkormányzati különleges célú társulás létrehozásáról, és ezen új közjogi jogalanyra bizonyos, eddig az ezen önkormányzatokra bízott hatásköröket ruháznak, amelyek ezen önkormányzati különleges célú társulásnak immár a saját hatáskörei.

Mindazonáltal a közfeladatok ellátásával kapcsolatos ilyen hatáskör-átruházás csak akkor áll fenn, ha az egyszerre vonatkozik az átruházott hatáskörhöz kapcsoló felelősségre és az átruházott hatáskörrel együtt járó jogkörökre, és így az újonnan hatáskörrel rendelkező hatóság döntéshozatali és pénzügyi autonómiával rendelkezik, aminek vizsgálata a kérdést előterjesztő bíróság feladata.

<sup>(1)</sup> HL C 155., 2015.5.11.