



Határozatok Tára

A TÖRVÉNYSZÉK VÉGZÉSE (kilencedik tanács)

2017. február 14.*

„Európai uniós védjegy — Felszólalási eljárás — A megtámadott határozat alapjául szolgáló korábbi ábrás védjegy törlése — Okafogyottá válás”

A T-333/14. sz. ügyben,

Andreas Helbrecht (lakóhelye: Hilden [Németország], képviseli: C. König ügyvéd)

felperesnek

az **Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO)** (képviselet: M. Rajh, meghatalmazotti minőségben)

alperes ellen,

a másik fél az EUIPO fellebbezési tanácsa előtti eljárásban, beavatkozó fél a Törvényszék előtti eljárásban:

a **Lenci Calzature SpA** (székhelye: Turchetto-Montecarlo [Olaszország], képviselik: F. Celluprica és F. Fischetti ügyvédek),

az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsának a Lenci Calzature és A. Helbrecht közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. február 27-én hozott határozat (R 830/2013-5. sz. ügy) ellen benyújtott keresete tárgyában,

A TÖRVÉNYSZÉK (kilencedik tanács),

tagjai: S. Gervasoni elnök, L. Madise és R. da Silva Passos (előadó) bírák,

hivatalvezető: E. Coulon,

meghozta a következő

* Az eljárás nyelve: angol.

Végzést

A jogvita előzményei, az eljárás és a felek kérelmei

- 1 2009. január 8-án a felperes, Andreas Helbrecht a közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK módosított tanácsi rendelet (HL L 11.1. o.; magyar nyelvű kiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.; (helyébe lépett a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet [HL L 78., 1. o.] alapján európai uniós védjegy lajstromozása iránti kérelmet nyújtott be az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatalához (EUIPO)).
- 2 A lajstromoztatni kívánt védjegy a SportEyes szövegjelölés volt. A bejelentést a védjegyekkel ellátható termékek és szolgáltatások nemzetközi osztályozására vonatkozó, felülvizsgált és módosított 1957. június 15-i Nizzai Megállapodás szerinti 25. osztályba tartozó, az alábbi leírásnak megfelelő árukkal kapcsolatban tették: „Bőrből, műbőrből, kaucsukból vagy műanyagból készült cipők, esőcipők és -csizmák; bőr- és műbőr fejfedők; kaucsuk vagy műanyag fejfedők, különösen napellenzős sapkák; textil, bőr és műbőr, kaucsuk vagy műanyag ruházati cikkek; kesztyűk”.
- 3 Az európai uniós védjegybejelentést a Közösségi Védjegyértesítő 2009. március 30-i 11/2009. számában hirdették meg.
- 4 2009. június 29-én a beavatkozó, a Lenci Calzature SpA, a 207/2009 rendelet 41. cikke alapján felszólalt a bejelentett védjegy fenti 2. pontban foglalt áruk tekintetében történő lajstromozása.
- 5 A felszólalás a következő korábbi jogokon alapult:
 - az alábbi, 2004. október 15-én bejelentett és 2008. szeptember 6-án a 4073334. számon, a következő, 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott korábbi európai uniós ábrás védjegy: „Cipők, csizmák, papucsok és cipők általában, ruházati cikkek, és fejfedők.”



- az alábbi, 2004. október 15-én bejelentett és 2008. szeptember 5-én a 4077251. számon, a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott korábbi európai uniós ábrás védjegy:



- az alábbi, 2004. október 15-én bejelentett és 2008. szeptember 5-én a 4077236. számon, a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott korábbi európai uniós ábrás védjegy:



- az alábbi, 2000. május 31-én bejelentett és 2001. július 24-én a 1683986. számon, a 25. osztályba tartozó áruk tekintetében lajstromozott korábbi európai uniós ábrás védjegy:



- 6 A felszólaló a felszólalás alátámasztásául a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontjában foglalt okra hivatkozott.
- 7 A felszólalási osztály, miután a felszólalást – kizárólag a 4073334. számon lajstromozott védjegyre tekintettel – megvizsgálta, 2013. március 7-i határozatával a felszólalásnak a szóban forgó áruk összessége tekintetében helyt adott.
- 8 2013. május 3-án a felperes a 207/2009 rendelet 58–60. cikke alapján fellebbezést nyújtott be az EUIPO előtt a felszólalási osztály határozatával szemben.
- 9 2014. február 27-i határozatával (a továbbiakban: megtámadott határozat) az EUIPO ötödik fellebbezési tanácsa megerősítette hatályában a felszólalási osztály határozatát, és elutasította a bejelentett védjegy lajstromozása iránti kérelmet. A fellebbezési tanács a megtámadott határozat 16. pontjában rámutatott, hogy elsőként a 4073334. számon lajstromozott korábbi védjegyet vizsgálta. A megtámadott határozat 17–19. pontjában megállapította, hogy a releváns terület az Európai Unió, az érintett fogyasztókat pedig a szokásosan tájékozott, észszerűen figyelmes és körültekintő nagyközönség alkotja, amely figyelmének szintjét átlagosnak kell tekinteni. A fellebbezési tanács a megtámadott határozat 20. pontjában helybenhagyta a felszólalási osztály azon megállapítását, amely szerint a szóban forgó áruk azonosak. A megtámadott határozat 30. és 31. pontjában a fellebbezési tanács úgy ítélte meg, hogy az ütköző megjelölések mind vizuális, mind hangzásbeli szinten hasonlóak. Az említett határozat 32. pontjában a fellebbezési tanács megállapította, hogy fogalmi szinten és az angol nyelvű közönség szempontjából az említett megjelölések magas fokú hasonlóságot mutatnak. Így az említett határozat

33. pontjában a fellebbezési tanács megállapította, hogy az ütköző megjelölések között hasonlóság áll fenn. Az összetéveszthetőséggel kapcsolatban a fellebbezési tanács úgy ítélte meg a megtámadott határozat 34–40. pontjában, hogy tekintettel arra a tökéletlen képre, amelyet a védjegyekről a fogyasztó emlékezetében megőriz, a szóban forgó áruk azonosságára és az említett megjelölések hasonlóságára tekintettel fennáll az összetévesztés veszélye. A fellebbezési tanács, miután a megtámadott határozat 39. pontjában rámutatott, hogy eljárásgazdaságossági okoknál fogva nem fogja vizsgálni a felszólalás alapjául szolgáló többi korábbi védjegyet, a fellebbezést elutasította.

- 10 A Törvényszék Hivatalához 2014. május 13-án benyújtott keresetlevelével a felperes megindította a jelen keresetet.
- 11 Az EUIPO 2014. október 24-én benyújtotta válaszbeadványát a Törvényszék Hivatalához.
- 12 A beavatkozó 2014. október 31-én benyújtotta válaszbeadványát a Törvényszék Hivatalához.
- 13 Keresetlevelében a felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:
 - helyezze hatályon kívül meg a megtámadott határozatot;
 - az EUIPO-t és a beavatkozó felet kötelezze a költségek viselésére.
- 14 Válaszbeadványában az EUIPO és a beavatkozó azt kéri, hogy a Törvényszék:
 - utasítsa el a keresetet;
 - kötelezze a felperest a költségek viselésére.
- 15 A Törvényszék Hivatalához 2016. október 28-án benyújtott beadványával a felperes tájékoztatta a Törvényszéket arról, hogy az EUIPO felszólalási osztálya a fenti 5. pontban említett korábbi ábrás védjegyeknek vagy megállapította a megszűnését (az 1683986. számon lajstromozott védjegyre vonatkozó 2016. március 3-i 10958 C határozat), vagy törölte azokat (a 4073334., 4077236. és 4077251. sz. védjegyekre vonatkozó 2016. július 7-i 12041 C, 12042 C és 12040 C határozat), és e határozatok mindegyike jogerőre emelkedett.
- 16 2016. november 24-én a Törvényszék az előadó bíró javaslatára pervezető intézkedést rendelt el a felekkel szemben, és felhívta őket, hogy foglaljanak állást abban a kérdésben, hogy e határozatok elfogadására figyelemmel a jelen keresetnek továbbra is van-e tárgya.
- 17 A felperes válaszul a Törvényszék Hivatalánál 2016. december 8-án benyújtott beadványában lényegében azt fejtette ki, hogy álláspontja szerint a keresetnek továbbra is van tárgya, amennyiben az a bejelentett védjegy lajstromoztatására irányul, kivéve ha a Törvényszéknek szándékában áll a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezni azzal az indokkal, hogy a korábbi védjegyek megszűnését már megállapították, illetve azokat törölték.
- 18 A beavatkozó a maga részéről, a Törvényszék Hivatalához 2016. december 9-én benyújtott beadványában rámutatott, hogy a kereset okafogyottá vált.
- 19 Az EUIPO a Törvényszék Hivatalához 2016. december 12-én benyújtott beadványával ugyancsak megerősítette a fenti 15. pontban említett négy határozat jogerős jellegét. Egyébiránt rámutatott, hogy véleménye szerint, mivel a megtámadott határozat alapját képező, 4073334. számon lajstromozott korábbi védjegyet a 2016. július 7-i 12041 C határozat értelmében törölték, a jelen kereset okafogyottá vált. Végezetül az EUIPO kifejtette, hogy a felperest kell a költségek viselésére kötelezni.

A jogkérdésről

- 20 Emlékeztetni kell arra, hogy az állandó ítélkezési gyakorlat értelmében a felszólalási eljárás okafogyottá válik abban az esetben, ha az annak alapjául szolgáló korábbi védjegyet törlik (lásd: 2016. május 25-i Ice Mountain Ibiza kontra EUIPO – Etyam [ocean beach club ibiza] ítélet, T-753/14, nem tették közzé, EU:T:2016:312, 24. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- 21 Következésképpen ilyen esetben a Törvényszék előtt a fellebbezési tanács határozatának hatályon kívül helyezése iránt benyújtott kereset ugyancsak okafogyottá válik (2010. szeptember 27-i Hidalgo kontra OHIM – Bodegas Hidalgo – La Gitana [HIDALGO] végzés, T-365/08, nem tették közzé, EU:T:2010:407, 6. pont; 2016. május 25-i ocean beach club ibiza ítélet, T-753/14, nem tették közzé, EU:T:2016:312, 25. pont).
- 22 Ugyanis, a 207/2009 rendelet 55. cikkének (2) bekezdésével összhangban, az európai uniós védjegy törlése esetén az e rendelet szerinti védjegyoltalom a keletkezésére visszaható hatállyal megszűnik. Következésképpen a korábbi védjegyet úgy kell tekinteni, hogy nem állt fenn a vonatkozásában védjegyoltalom, ennél fogva a bejelentett védjeggyel szemben nem volt felszólalás benyújtható (lásd ebben az értelemben: 2015. március 4-i Three-N-Products kontra OHIM – Munindra [PRANAYUR] ítélet, T-543/13, nem tették közzé, EU:T:2015:134, 16. pont).
- 23 A jelen ügyben a megtámadott határozat kizárólag a bejelentett védjegy és a 4073334. számon lajstromozott korábbi védjegy közötti összetéveszthetőség vizsgálatán alapul, és a felszólalási osztály ennek alapján adott helyt a felszólalásnak. Márpedig vitathatatlan, hogy a felszólalási osztály 2016. július 7-i határozatával törölte e korábbi védjegyet, és e határozat jogerőre emelkedett.
- 24 Következésképpen a 4073334. számon lajstromozott korábbi védjegy törlését követően az egyetlen olyan korábbi védjegy, amely alapján a felszólalást a megtámadott határozat megalapozottnak nyilvánította, nem létezik többé, és a felszólalási eljárás e korábbi védjegy tekintetében okafogyottá vált. Következésképpen, a Törvényszék eljárási szabályzata 113. cikkének értelmében a jelen kereset okafogyottá vált, és már nincs szükség határozathozatalra.
- 25 Jóllehet a felperes azt állítja, hogy a Törvényszéknek a jelen eljárás keretében esetlegesen hozott határozata előnnyel járna a számára, meg kell jegyezni, hogy az állandó ítélkezési gyakorlat szerint az eljáráshoz fűződő érdeknek a bírósági határozat kihirdetéséig fenn kell maradnia, ellenkező esetben a kereset okafogyottá válik, ami feltételezi, hogy a kereset a tárgyánál és a várt eredményénél fogva alkalmas arra, hogy az azt kezdeményező fél számára előnnyel járjon (2007. június 7-i Wunenburger kontra Bizottság ítélet, C-362/05 P, EU:C:2007:322, 42. pont; 2007. október 11-i Wilfer kontra OHIM ítélet, C-301/05 P, nem tették közzé, EU:C:2007:593, 19. pont; lásd továbbá: 2010. december 10-i Ryanair kontra Bizottság ítélet, T-494/08–T-500/08 és T-509/08, EU:T:2010:511, 43. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).
- 26 Márpedig a jelen ügyben meg kell állapítani, hogy a Törvényszék érdemi határozata nem járhatna előnnyel a felperes számára. A 207/2009 rendelet 64. cikkének (3) bekezdése értelmében ugyanis a fellebbezési tanács határozatai a 65. cikk (5) bekezdésében említett határidő lejártától, vagy ha a Bírósághoz e határidőn belül keresetet nyújtottak be, a kereset elutasításának napjától hajthatók végre. Márpedig, mivel a jelen jogvitában e két eset egyike sem áll fenn, a Törvényszék megállapítja, hogy nincs szükség határozathozatalra (2012. november 26-i MIP Metro kontra OHIM – Real Seguros [real,- QUALITY] ítélet, T-548/11, nem tették közzé, EU:T:2012:623, 23. pont; lásd továbbá ebben az értelemben: 2003. július 3-i Lichtwer Pharma kontra OHIM – Biofarma [Sedonium] ítélet, T-10/01, EU:T:2003:182, 17. pont; 2007. szeptember 11-i Lancôme kontra OHIM – Baudon [AROMACOSMETIQUE] ítélet, T-185/04, nem tették közzé, EU:T:2007:249, 22. pont). A jelen kereset okafogyottá válik, mivel a megtámadott határozat joggal tekintendő úgy, hogy már kezdettől fogva nem váltotta ki a 207/2009 rendelet által előírt joghatásokat, következésképpen nem adhatott helyt semmilyen felszólalásnak, amint az a fenti 21. és 22. pontból következik. A Törvényszék tehát

nem határozhat egy olyan határozat jogszerűségének tárgyában, amely, a megtámadott határozathoz hasonlóan, nem vált ki semmilyen joghatást. Ugyanezen okoknál fogva még kevésbé foglalhat állást egy ilyen határozat hatályon kívül helyezésének tárgyában.

- 27 Egyébiránt ha a Törvényszék előtt hatályon kívül helyezés iránti kérelmet nyújtanak be, a Törvényszék előtti kereset az EUIPO fellebbezési tanácsai határozatai jogszerűségének felülvizsgálatára irányul a 207/2009 rendelet 65. cikkével összhangban (lásd ebben az értelemben: 2009. május 14-i Fiorucci kontra OHIM – Edwin [ELIO FIORUCCI] ítélet, T-165/06, EU:T:2009:157, 21. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat). E tekintetben a Törvényszék az EUIPO eljáró fórumai határozatai jogszerűségének felülvizsgálatát végzi, és az EUIPO illetékes – a megtámadott határozatot elfogadó – eljáró fórumának indokolását semmiképpen nem helyettesítheti a saját indokolásával (lásd ebben az értelemben: 2009. május 14-i ELIO FIORUCCI ítélet, T-165/06, EU:T:2009:157, 65. pont). Ugyancsak nem a Törvényszék feladata, hogy állást foglaljon a bejelentett védjegy és a többi korábbi védjegy, azaz a 1683986., 4077236. és 4077251. számon lajstromozott, megszűntté vált (1683986.) vagy törölt (4077236. és 4077251.) védjegyek között fennálló összetévesztés veszélyéről. Az ilyen vizsgálat a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja értelmében adott esetben az EUIPO feladata.
- 28 A fentiek összességéből következően a jelen keresetről már nem szükséges határozni.

A költségekről

- 29 Az eljárási szabályzat 137. cikke értelmében, ha az eljárás oka fogyottá válik, a költségekről a Törvényszék szabad mérlegelése szerint határoz.
- 30 A jelen ügyben a felperes kérte, hogy a Törvényszék az EUIPO-t kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.
- 31 Az EUIPO azt kérte, hogy a Törvényszék a felperest kötelezze a költségek viselésére.
- 32 E tekintetben meg kell állapítani, hogy a jelen ügyben a kereset oka fogyottá válása a felszólalás alapjául szolgáló korábbi védjegy törlésének a következménye.
- 33 Akként kell határozni tehát, hogy a beavatkozó maga viseli a saját költségeit, valamint a felperes részéről felmerült költségeket. Az EUIPO maga viseli a saját költségeit.

A fenti indokok alapján

A TÖRVÉNYSZÉK (kilencedik tanács)

a következőképpen határozott:

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.**
- 2) A Lenci Calzature SpA maga viseli saját költségeit, valamint az Andreas Helbrecht részéről felmerült költségeket. Az Európai Unió Szellemi Tulajdoni Hivatala (EUIPO) maga viseli saját költségeit.**

Luxembourg, 2017. február 14.

hivatalvezető elnök

E. Coulon S. Gervasoni
HU