

A Törvényszék 2015. március 5-i végzése – Intesa Sanpaolo kontra OHIM (NEXTCARD)(T-233/14. sz. ügy) ⁽¹⁾**(„Közösségi védjegy — A NEXTCARD közösségi szóvédjegy bejelentése — A lajstromozás elbíráló általi részleges megtagadása — Indokolási kötelezettség — Nyilvánvalóan minden jogi alapot nélkülöző kereset”)**

(2015/C 138/67)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek*Felperes:* Intesa Sanpaolo SpA (Torinó, Olaszország) (képviselők: P. Pozzi, G. Ghisletti és F. Braga ügyvédek)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)**Az ügy tárgya**

Az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának a NEXTCARD szómegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2014. február 10-én hozott határozata (R 1807/2013-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Intesa Sanpaolo SpA-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 235., 2014.7.21.

2014. december 23-án benyújtott kereset – Søndagsavisen kontra Bizottság

(T-833/14. sz. ügy)

(2015/C 138/68)

Az eljárás nyelve: dán

Felek*Felperes:* Søndagsavisen A/S (Søborg, Dánia) (képviselő: M. Honoré ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság arra vonatkozó 2014. július 9-i határozatát, hogy nem emel kifogást bizonyos reklámok adómentességével (SA.35683) szemben;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes, aki a támogatás kedvezményezettjének versenytársa, azzal érvel, hogy a Bizottságnak meg kellett volna állapítania, hogy kétség merül fel azzal kapcsolatban, hogy a nem névre szóló reklámanyag és a háztartásoknak kézbesített, előfizetett újságpapír adómentessége támogatásnak minősül-e.

A felperes azt állítja, hogy a Bizottságnak következképpen úgy kellett volna határoznia, hogy megindítja az EUMSZ 108. cikkének (2) bekezdésében és a 659/1999 rendelet ⁽¹⁾ 4. cikkének (4) bekezdésében előírt hivatalos vizsgálati eljárást. Mivel ezt elmulasztotta, a Bizottság figyelmen kívül hagyta a felperes EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésében biztosított eljárási jogait.

Arra vonatkozó állításának az alátámasztására, hogy ésszerű kétség áll fenn, a felperes a következő érveket adja elő:

- az ügy Bizottság előtti elbírálása rendkívül hosszú időt vett igénybe, és önmagában már ez jelzi, hogy ésszerű kétség merült fel – nem utolsósorban azért, mert az az EUMSZ 108. cikk (3) bekezdése alapján bejelentett támogatási rendszert foglalt magában;
- a Bizottság a határozatában nem tett eleget a nem névre szóló reklámanyag és a háztartásoknak kézbesített, előfizetett újságpapír adómentességére vonatkozó indokolási kötelezettségnek; és
- a Bizottság hiányosan és helytelenül vizsgálta a reklámadóra vonatkozó dán jogszabályt annak megállapítás során, hogy a nem névre szóló reklámanyag és a háztartásoknak kézbesített, előfizetett újságpapír adómentessége állami támogatásnak minősült-e.

⁽¹⁾ Az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet (HL 1999 L 83., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 8. fejezet, 1. kötet, 339. o.).

2014. december 23-án benyújtott kereset – Forbruger-Kontakt kontra Bizottság

(T-834/14. sz. ügy)

(2015/C 138/69)

Az eljárás nyelve: dán

Felek

Felperes: Forbruger-Kontakt A/S (Taastrup, Dánia) (képviselő: M. Honoré ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottság arra vonatkozó 2014. július 9-i határozatát, hogy nem emel kifogást bizonyos reklámok adómentességével (SA.35683) szemben;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes által felhozott jogalapok lényegében azonosak a Søndagsavisen kontra Bizottság ügy (T-833/14) keretében előadott jogalapokkal, vagy azokhoz hasonlóak.

2015. február 4-én benyújtott kereset – Sharif University of Technology kontra Tanács

(T-52/15. sz. ügy)

(2015/C 138/70)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Sharif University of Technology (Teherán, Irán) (képviselő: M. Happold barrister)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa