

5. Az ötödik és a hatodik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a vitatott intézkedések aktualizált nettó értékének meghatározásakor tévesen alkalmazta a jogot, valamint ténybeli és nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el.
6. A hetedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a 2016. január 1-jétől fizetendő kiegészítő díj meghatározásakor megsértette az indokolási kötelezettséget, és tévesen alkalmazta a jogot, ami lehetetlenné teszi az említett díj összegének kiszámítását.
7. A nyolcadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság az érintett piac, valamint a Charleroi repülőtér és a Bruxelles National repülőtér közötti verseny állítólagos torzulásainak vizsgálata során tévesen alkalmazta a jogot, ténybeli és nyilvánvaló mérlegelési hibákat követett el, valamint megsértette az indokolási kötelezettséget.
8. A kilencedik jogalap a bizalomvédelem elvének megsértésén alapul.

2014. december 20-án benyújtott kereset – Delta Group agroalimentare kontra Bizottság

(T-820/14. sz. ügy)

(2015/C 065/59)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Delta Group agroalimentare Srl (Porto Viro, Olaszország) (képviselő: V. Migliorini ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- nyilvánítsa semmisnek, nem létezőnek, tehát semmisítse meg abban a részében az Európai Bizottság mezőgazdasági és vidékfejlesztési főigazgatója, Jerry Plewa 2014. július 28-i SM/FUN S/262874. sz., az olasz Ministero delle politiche agricole e forestali (agrár- és erdőpolitikai minisztérium) nemzetközi és uniós politikai főigazgatójának, Felice Assenzának címzett, a felperes által 2014. november 19-én, az iratokba való betekintés során megismert levelét, amelyben az elutasítja Olaszország kérelmét az 1308/2013/EU rendelet 220. cikke értelmében kérelmezett 6-9 támogatási intézkedéseket, különösen a madárinfluenza terjedése elleni egészségügyi intézkedések végrehajtása okán a levágott állatokat feldolgozó vállalkozásokra, valamint az ebből eredő kereskedelmi károkra vonatkozó intézkedéseket illetően, továbbá nyilvánítsa semmisnek, nem létezőnek, tehát semmisítse meg az olaszországi tojás- és baromfihús-ágazatot érintő rendkívüli támogatási intézkedésekről szóló, 2014. október 10-i 1071/2014/EU bizottsági végrehajtási rendeletet (közzétéve a HL-ben 2014. október 11-én) abban a részében, amelyben ez kizárja az 1308/2013/EU rendelet 220. cikke értelmében elfogadott támogatási intézkedésekből a madárinfluenza terjedése elleni egészségügyi intézkedések végrehajtása okán a levágott állatokat feldolgozó vállalkozásokat, valamint az ebből eredő kereskedelmi károkat;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 40. cikk (2) bekezdésének, különösen pedig a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének nyilvánvaló értékelési hibával és hatáskörrel való visszaéléssel történő megsértésére alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy – mivel ugyanazok a biológiai biztonsági intézkedések, amelyek kárt okoztak az imolai, a mordanói és az occhiobellói, az 1071/2014/EU rendelet szerinti támogatási intézkedésekben részesülő tojóttyúk-tenyészetekben, a felperesnek is kárt okoztak, akinek meg kellett volna kapnia a levágott állatokat feldolgozás és az ügyfelei számára történő értékesítés céljából, az, hogy a támogatási intézkedésekből kizárták azt a vállalkozást, amelynek meg kellett volna kapnia azokat a levágott állatokat, és az, hogy e támogatások kizárólag az ezen állatokat tenyésztő vállalkozásra vonatkoztak, az élelmiszerlánc gazdasági szereplői közötti jogellenes hátrányos megkülönböztetésnek minősül, ami ellentétes az EUMSZ 40. cikk (2) bekezdésével. Az EUMSZ 40. cikk (2) bekezdése ugyanis kifejezetten előírja a „különböző termékek előállításához és piaci értékesítéséhez nyújtott támogatást”.

2. A második, az 1308/2013/EU rendelet 220. cikkének megsértésére alapított jogalap

— A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy az 1308/2013/EU rendelet 220. cikke (1) bekezdésének a) pontja piactámogatási intézkedéseket ír elő a kereskedelem azon korlátozásainak figyelembevétele érdekében, amelyek az állatbetegségek terjedésének megakadályozását célzó intézkedések alkalmazásából eredhetnek. A kereskedelmet sújtó kár tehát az 1308/2013/EU rendelet 220. cikke szerinti intézkedések keretében megtérítendő kárnak felel meg, és nem minősíthető a kereskedelmi kapcsolatok korábbi szakaszát sújtó kárhoz (a tenyésztést sújtó kár) viszonyítottan közvetett kárnak.

3. A harmadik, a lényeges eljárási szabályok, és különösen a 182/2011/EU rendelet 5. cikkének megsértésére alapított jogalap

— A felperes e tekintetben arra hivatkozik, hogy a Bizottságnak a megtámadott levélben foglalt azon határozata, hogy elutasítja Olaszország azon kérelmét, miszerint a támogatási intézkedések a kereskedelmi vállalkozásokra és a kereskedelmi károokra is vonatkozzanak, a mezőgazdasági piacok közös szervezésével foglalkozó bizottság előzetes véleményezése nélkül, tehát a 182/2011/EU rendelet 5. cikkében előírt lényeges eljárási szabályok megsértésével került elfogadásra, amely rendelkezés a 1308/2013/EU rendelet 229. cikkében foglalt utalás alapján alkalmazandó, amely rendelkezésre egyébként ugyanezen rendelet 220. cikke hivatkozik.

2014. december 20-án benyújtott kereset – Pollo Delta di Scabin Giancarlo e C. kontra Bizottság

(T-821/14. sz. ügy)

(2015/C 065/60)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Pollo Delta di Scabin Giancarlo e C. Snc (Porto Viro, Olaszország) (képviselő: V. Migliorini ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— nyilvánítsa semmisnek, nem létezőnek, tehát semmisítse meg abban a részében az Európai Bizottság mezőgazdasági és vidékfejlesztési főigazgatója, Jerry Plewa 2014. július 28-i SM/FUN S/262874. sz., az olasz Ministero delle politiche agricole e forestali (agrár- és erdőpolitikai minisztérium) nemzetközi és uniós politikai főigazgatójának, Felice Assenzának címzett, a felperes által 2014. november 19-én, az iratokba való betekintés során megismert levelét, amelyben az elutasítja Olaszország kérelmét az 1308/2013/EU rendelet 220. cikke értelmében kérelmezett 6-9 támogatási intézkedéseket, különösen a madárinfluenza terjedése elleni egészségügyi intézkedések végrehajtása okán a levágott állatokat feldolgozó vállalkozásokra, valamint az ebből eredő kereskedelmi károokra vonatkozó intézkedéseket illetően, továbbá nyilvánítsa semmisnek, nem létezőnek, tehát semmisítse meg az olaszországi tojás- és baromfihús-ágazatot érintő rendkívüli támogatási intézkedésekről szóló, 2014. október 10-i 1071/2014/EU bizottsági végrehajtási rendeletet (közvetéve a HL-ben 2014. október 11-én) abban a részében, amelyben ez kizárja az 1308/2013/EU rendelet 220. cikke értelmében elfogadott támogatási intézkedésekből a madárinfluenza terjedése elleni egészségügyi intézkedések végrehajtása okán a levágott állatokat feldolgozó vállalkozásokat, valamint az ebből eredő kereskedelmi károkat;

— a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-820/14. sz. Delta Group agroalimentare kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.