

## Jogalapok

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjával együttesen értelmezett 53. cikke (1) bekezdése a) pontjának és 75. cikkének megsértése.

---

### 2014. december 12-én benyújtott kereset – Portugália kontra Bizottság

(T-810/14. sz. ügy)

(2015/C 065/55)

Az eljárás nyelve: portugál

## Felek

*Felperes:* Portugál Köztársaság (képviselők: L. Inez Fernandes, J. Arsénio de Oliveira és S. Nunes de Almeida meghatalmazottak)

*Alperes:* Európai Bizottság

## Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- az Európai Bizottság Főtitkársága által a 2014. október 6-i 2014D/14507 levélben küldött fizetési felszólítást nyilvánítsa érvénytelennek;
- az Európai Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság jogtalanul élt az Európai Uniónak az ítékezés területén fennálló hatáskörével, ami így hatáskör hiányát eredményezte.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a Szerződéseket és azok végrehajtási rendelkezéseit, mivel a felszólítás a Bíróság C-292/11. sz. ügyben hozott ítéletéből eredő joghatások mesterséges felosztásán alapul.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a jogerő elvét, mivel a felszólítást a Szerződéseknek és azok végrehajtási rendelkezéseinek a megsértésével hozta.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyta a jogbiztonság elvét, a jogviszonyok stabilitásának elvét és a bizalomvédelem elvét, amely elveket az Európai Unió joga is elismeri.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a kétszeres büntetés tilalmának elvét, amely megtiltja, hogy új egyedi jogi aktus révén elérjék azt, amit korábban bírósági megsemmisítő határozatok révén nem sikerült elérni.
6. A hatodik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság figyelmen kívül hagyta a tagállamok és a Bizottság közötti hatáskörmegosztást, ami hatáskör hiányát eredményezte, mivel a Bizottság megpróbálta korlátozni az államok azon lehetőségét, hogy meghatározzák a *vacatio legis* ésszerű idejét.

---

### 2014. december 16-án benyújtott kereset – Liu kontra OHIM – DSN Marketing (hordozhatósámítógép-tokok)

(T-813/14. sz. ügy)

(2015/C 065/56)

A keresetlevél nyelve: angol

## Felek

*Felperes:* Min Liu (Kanton, Kína) (képviselők: R. Bailly és S. Zhang ügyvédek)