

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy: „MEGABUS.COM” közösségi szóvédjegy – 11 131 216. sz. védjegybejelentés

A megtámadott határozat: az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának 2014. október 7-én hozott határozata (R 1894/2013-4. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot;
- rendelje el a 11 131 216. sz., „MEGABUS.COM” közösségi szóvédjegy lajstromozását valamennyi áru és szolgáltatás vonatkozásában, vagy részlegesen bizonyos áruk és szolgáltatások vonatkozásában;
- másodlagosan rendelje el a 11 131 216. sz., „MEGABUS.COM” közösségi szóvédjegy legalább részleges lajstromozását a „személyszállítási szolgáltatások” vonatkozásában, melyre vonatkozóan bizonyítékok állnak rendelkezésre a használat során szerzett megkülönböztető képességet illetően;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) és b) pontjának megsértése.

2014. december 12-én benyújtott kereset – Spanyolország kontra Bizottság

(T-808/14. sz. ügy)

(2015/C 034/54)

Az eljárás nyelve: spanyol

Felek

Felperes: Spanyol Királyság (képviselő: A. Rubio González Abogado del Estado)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot, és
- az alperes intézményt kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

E jelen kereset a szárazföldi digitális televíziózás Kasztília-La Mancha távoli és kevésbé urbanizált területein történő előmozdítása érdekében a Kasztília-La Mancha hatóságai által nyújtott, SA 27408 (C 24/10, EX NN 37/2010, EX CP 19/2009) állami támogatásra vonatkozó, 2014. október 1-jei bizottsági határozat ellen irányul.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalapot az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének a megsértésére alapítja, mivel nem áll fenn a gazdasági tevékenységet gyakorló szervezetek nyújtott gazdasági előny, az intézkedés szelektivitása és versenytorzítás.

2. A második jogalapot az EUMSZ 106. cikk (2) bekezdésének és az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdése c) pontjának a megsértésére alapítja a technológiai semlegesség elvének a megsértésére vonatkozó bizonyíték hiánya miatt.
 3. A harmadik jogalapot az állami támogatások területén az eljárás megsértésre alapítja a vizsgálat során elkövetett szabálytalanságok miatt.
 4. A negyedik, másodlagosan előadott jogalapot az EK-Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló, 1999. március 22-i 659/1999/EK tanácsi rendelet 14. cikkével összefüggésben a jogbiztonság, az egyenlőség, az arányosság és a szubszidiaritás elvének a megsértésére alapítja.
-