

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék a keresetet mint elfogadhatatlant elutasítja.
- 2) A Törvényszék Bashir Saleh Bashir Alsharghawit kötelezi a költségek viselésére.

(<sup>1</sup>) HL C 303., 2014.9.8.

---

**A Törvényszék elnökének 2014. december 5-i végzése – AF Steelcase kontra OHIM****(T-652/14. R. sz. ügy)****(„Ideiglenes intézkedés — Közbeszerzések — Bútorok szállítása és összeszerelése — Valamely ajánlattevő ajánlatának elutasítása — Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem — Fumus boni juris hiánya”)****(2015/C 056/34)***Az eljárás nyelve: spanyol***Felek**

*Felperes:* AF Steelcase, SA (Madrid, Spanyolország) (képviselők: N. Bambara és M. Paolacci)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: N. Bambara és M. Paolacci meghatalmazottak)

**Az ügy tárgya**

Lényegében a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) 2014. július 8-i azon határozata végrehajtásának felfüggesztésére irányuló ideiglenes intézkedés iránti kérelem, amely elutasította a felperes által az OHIM épületeibe szánt bútorok és berendezési tárgyak szállítására és összeszerelésére vonatkozó ajánlati felhívásra tett ajánlatot

**A végzés rendelkező része**

- 1) A Törvényszék az ideiglenes intézkedés iránti kérelmet elutasítja.
- 2) A költségekről jelenleg nem szükséges határozni.

---

**2014. december 4-én benyújtott kereset – Philip Morris kontra Bizottság****(T-796/14. sz. ügy)****(2015/C 056/35)***Az eljárás nyelve: angol***Felek**

*Felperes:* Philip Morris Ltd (Richmond, Egyesült Királyság) (képviselők: K. Nordlander és M. Abenhaim ügyvédek)

*Alperes:* Európai Bizottság

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— állapítsa meg a megsemmisítés iránti kereset elfogadhatóságát;

- semmisítse meg a 2014. szeptember 24-i Ares (2014) 3142109. sz. bizottsági határozatot abban a részében, amelyben megtagadta a felperessel szemben – a határozatban foglalt személyes adatokon kívül – a kérelmezett dokumentumokhoz való teljes hozzáférést;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a 2014. szeptember 24-i Ares (2014) 3142109. sz. határozat (a továbbiakban: vitatott határozat) megsemmisítését kéri, mely határozattal a Bizottság megtagadta a teljes hozzáférést hat olyan belső dokumentumhoz, amelyek a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártásáról, kiszerezéséről és értékesítéséről szóló 2014/40/EU irányelv<sup>(1)</sup> elfogadásához vezető előkészítő munkálatok során készültek.

Keresetének alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, melynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az indokolási kötelezettségét azáltal, hogy nem fejtette ki minden egyes dokumentum vonatkozásában azt, hogy az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendeletnek (a továbbiakban: átláthatósági rendelet) mely releváns kivételt alkalmazta, illetve milyen ténybeli körülmények és megfontolások alapján. A Bizottság azáltal, hogy a hozzáférés megtagadásának indokaként ugyanazon általános érvekre hivatkozott (a bírósági eljárások, a jogi tanácsadás és a határozathozatali eljárás védelme), elmulasztotta megindokolni azt, hogy a kérelmezett dokumentumok hozzáférhetővé tétele ezeket az érdekeket miért sérti „konkrétan és ténylegesen”. Konkrétan a vitatott határozat nem közli, hogy az egyes releváns megtagadások tekintetében hivatkozott igazolás a „bírósági eljárásokra” vagy a „jogi tanácsadásra” vonatkozik.
2. A második jogalap, melynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az átláthatósági rendelet 4. cikke (2) bekezdésének második francia bekezdését azáltal, hogy nem ismertette, hogy az egyes esetekben a hozzáférhetővé tétel hogyan sérti „konkrétan és ténylegesen” a „jogi tanácsadás” vagy a „bírósági eljárások” védelmét. Ami a „jogi tanácsadás” védelmét illeti, a Bizottság absztrakt igazolásait az ítélkezési gyakorlat már mind elutasította, és a Bizottság nem adott konkrét magyarázatot arra, hogy a jelen esetben a kérelmezett dokumentumok teljes hozzáférhetővé tétele miért sérti „konkrétan és ténylegesen” a jogi tanácsadás védelmét. Ami a „bírósági eljárásokat” illeti, a Bizottság szintén elmulasztotta konkrétan megmagyarázni azt, hogy a hozzáférhetővé tétel miért sérti „konkrétan és ténylegesen” a „bírósági eljárások” védelmét.
3. A harmadik jogalap, melynek keretében a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette az átláthatósági rendelet 4. cikke (3) bekezdésének mindkét albekezdését azáltal, hogy nem adott magyarázatot arra, hogy e dokumentumok hozzáférhetővé tétele hogyan sérti „konkrétan és ténylegesen” a döntéshozatali eljárás védelmét. Ami az átláthatósági rendelet 4. cikke (3) bekezdésének első albekezdését illeti, a Bizottság elmulasztotta meghatározni a „folyamatban lévőnek” tekintendő „döntéshozatali eljárást”, és nem támasztotta alá, hogy a hozzáférhetővé tétel miért sérti konkrétan és ténylegesen a határozathozatali eljárását. Ami e rendelkezés második albekezdését illeti, a Bizottság nem ismertette, hogy a kért dokumentumok az ezen albekezdés értelmében vett „állásfoglalások”, a *fortiori* azt sem, hogy a hozzáférhetővé tétellel a határozathozatali eljárás konkrét és tényleges veszélyeztetése – ezen albekezdés szigorú értelmében – súlyos volt.

<sup>(1)</sup> A dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 2014/40/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 127., 1. o.).

### 2014. december 9-én benyújtott kereset – Philip Morris kontra Bizottság

(T-800/14. sz. ügy)

(2015/C 056/36)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: Philip Morris Ltd (Richmond, Egyesült Királyság) (képviselők: K. Nordlander és M. Abenhaim ügyvédek.)

Alperes: Európai Bizottság