

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: STD Tekstil Limited Sirketi (Isztambul, Törökország)

Az OHIM előtti eljárás adatai

A vitatott védjegy bejelentője: a felperes.

A vitatott védjegy: a „MOTORTOWN” szóelemet magában foglaló közösségi ábrás védjegy – 10 351 931. sz. védjegybejelentés

Az OHIM előtti eljárás: felszólalási eljárás

A megtámadott határozat: az OHIM második fellebbezési tanácsának 2014. szeptember 8-án hozott határozata (R 1960/2013-2. sz. ügy)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott határozatot annyiban, amennyiben az a felperes fellebbezésének elutasításával helyben hagyta a felszólalási osztály azon határozatát, amely részben helyt adott a B 1 951 774. sz. felszólalásnak, és részben megtagadta a 10 351 931. sz. MOTORTOWN közösségi ábrás védjegy lajstromozását; és
- a jelen keresetet vitató ellenérdekű felet vagy feleket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalap

- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2014. december 4-én benyújtott kereset – Hassan kontra Tanács

(T-790/14. sz. ügy)

(2015/C 034/50)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Samir Hassan (Damaszkusz, Szíria) (képviselő: L. Pettiti ügyvéd)

Alperes: az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 263. cikke alapján:
 - a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2013/255/KKBP határozat végrehajtásáról szóló, 2014. szeptember 26-i 2014/678/KKBP tanácsi végrehajtási határozatot, amennyiben az felveszi Samir Hassant a Szíriával szembeni korlátozó intézkedésekről szóló, 2013. május 31-i 2013/255/KKBP említett tanácsi határozat mellékletében szereplő jegyzékbe;
 - a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló 36/2012/EU rendelet végrehajtásáról szóló, 2014. szeptember 26-i 1013/2014/EU tanácsi végrehajtási rendeletet, amennyiben az felveszi Samir Hassant a szíriai helyzetre tekintettel korlátozó intézkedések meghozataláról szóló, 2012. január 18-i 36/2012/EU tanácsi rendelet II. mellékletében szereplő jegyzékbe;
- mondja ki és határozzon úgy, hogy a megsemmisített jogi aktusok joghatásai véglegesek;

- térítse meg az EUMSZ 268. cikk és EUMSZ 340. cikk alapján a S. Hassannak a vele szembeni fent említett korlátozó intézkedések meghozatala által okozott kárt, és e tekintetben:
 - ismerje el az Európai Unió Tanácsa szerződésen kívüli felelősségét az öt ért és jövőbeli vagyoni kár, valamint a nem vagyoni kár alapján;
 - ítéljen meg S. Hassannak 2011. szeptember 1-jétől kezdve havi 250 000 eurót az öt ért vagyoni kár megtérítése érdekében;
 - ítéljen meg S. Hassannak szimbolikusan egy (1) eurót az öt ért nem vagyoni kár alapján;
 - és kötelezze az Európai Unió Tanácsát a jövőbeli vagyoni kár megtérítésére;
- mindenesetre kötelezze az Európai Unió Tanácsát az összeg költség viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a Tanácsnak a tények értékelésében rejlő nyilvánvaló hibáján és az abból következő jogi hibán alapul, mivel a Tanács a felperes nevét nem a jogilag megkövetelt módon alátámasztott indokok alapján vette fel újra azon személyek és szervezetek jegyzékeibe, akikre, illetve amelyekre a korlátozó intézkedések alkalmazandók.
2. A második jogalap a tulajdonhoz való jognak és az arányosság elvének a megsértésén alapul.
3. A harmadik jogalap a felperes ártatlansága vélelmének a megsértésén alapul.
4. A negyedik jogalap azon kár megtérítésére vonatkozik, amely a felperest a Tanács által vele szemben hozott jogellenes intézkedések miatt érte.

2014. december 4-én benyújtott kereset – Bensarsa kontra Bizottság és európai adatvédelmi biztos

(T-791/14. sz. ügy)

(2015/C 034/51)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Felperes: Faouzi Bensarsa (Abu Dhabi, Egyesült Arab Emírségek) (képviselő: S. A. Pappas ügyvéd)

Alperesek: Európai Bizottság és európai adatvédelmi biztos

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Biztonsági Igazgatóság által elfogadott, 2014. február 25-i határozatot;
- semmisítse meg az európai adatvédelmi biztos által hallgatólagosan elfogadott, 2014. október 24-i határozatot;
- az alpereseket kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Bizottság 2014. február 25-i határozata indokolásának légtelenségére alapított jogalap.
2. A második, az európai adatvédelmi biztos határozata indokolásának hiányára alapított jogalap, amennyiben e határozat hallgatólagos és indokolására sem a háttéréből, sem a 2014. február 25-i határozatból nem lehet következtetni.