

- állapítsa meg a felperes számára, hogy ezen utolsó kérelem jelenleg ideiglenesen egy euróra korlátozódik 82.378,81 € összeg után, az összegnek eljárás során történő növekedésére vagy csökkenésére vonatkozó lehetőség sérelme nélkül, és a kártérítési kamatok, illetve a szerződésre alkalmazandó, 3,65 %-os szerződéses kamat emelése lehetőségének a sérelme nélkül;
- az ellenérdekű felet kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. Az első jogalap, amelynek a keretében a felperesek a szerződéses kötelezettségek, az indokolási kötelezettség, és a védelemhez való jog megsértésére, valamint a gondossági kötelezettség általános elvének és az arányosság kötelezettségének a megsértésére, hatáskörrel való visszaélésre, a szerződések végrehajtása során való lojális és jóhiszemű együttműködés kötelezettségének a figyelmen kívül hagyására, a „grant agreement” szerződés II.19.3 cikkének a figyelmen kívül hagyására, valamint a bizalomvédelem általános elvének és a szerződések értelmezésére vonatkozó általános szabályoknak a figyelmen kívül hagyására hivatkoznak, mivel az EFCA számára kifizetett összeg egy részének a visszatérítését elrendelő határozat kizárólag az audit eredményein alapult, minden egyéb igazolás nélkül.
2. A második jogalap, amelynek a keretében a felperesek a kontradiktórium eljárás elvének és a védelemhez való jogoknak, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének, a bizalomvédelem általános elvének és a szerződések értelmezésére vonatkozó általános szabályoknak a megsértésére hivatkoznak, mivel az ECFA-t nem hívták fel újból arra, hogy nyújtson be dokumentumokat a vitatott költségek támogathatóságának az igazolására, jóllehet azt sugallták, hogy ezt az eljárás egy későbbi szakaszában megteheti.
3. A harmadik jogalap, amelynek a keretében a felperesek a szerződéses kötelezettségek, az indokolási kötelezettség, és a védelemhez való jogok megsértésére, a gondossági kötelezettség általános elvének és az arányosság kötelezettségének a megsértésére, hatáskörrel való visszaélésre, a szerződések végrehajtása során való lojális és jóhiszemű együttműködés kötelezettségének a figyelmen kívül hagyására, valamint a megkötött támogatási szerződésre irányadó szerződéses rendelkezéseknek, és konkrétan a „grant agreement” szerződés II.14 cikkének a megsértésére, az auditra irányadó általános elveknek a figyelmen kívül hagyására, a szerződések jóhiszemű végrehajtására vonatkozó elv és a szerződéses rendelkezések visszaélésszerű alkalmazására vonatkozó tilalom megsértésére, valamint a bizalomvédelem általános elvének és a szerződések értelmezésére vonatkozó általános szabályoknak a megsértésére hivatkoznak.

A felperesek érvelése szerint az alperesek jogosultnak tartják magukat arra, hogy a szóban forgó szerződést úgy értelmezzék, ahogy akarják, anélkül, hogy tiszteletben tartanák a ténylegesen nyújtott szolgáltatások és a támogatható kiadások támogatására vonatkozó kötelezettséget kifejezetten előíró rendelkezéseket.

2014. szeptember 26-án benyújtott kereset – Novar kontra OHIM

(T-726/14. sz. ügy)

(2015/C 007/44)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Novar GmbH (Albstadt, Németország) (képviselő: R. Weede ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták)

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- kötelezze az OHIM-ot arra, hogy fizessen 2 498,00 eurót a perfüggőség beálltától számított jegybanki alapkamatot 5 százalékponttal meghaladó mértékű kamataival együtt;
- az OHIM-ot kötelezze a perköltségek – ideértve a felperes perbeli képviselőjének költségeit is – viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik.

Jogalap: A 207/2009 rendelet 118. cikkének (3) bekezdése szerinti szerződésen kívüli felelősség

A felperes arra hivatkozik, hogy olyan jogi norma kellően súlyos megsértése áll fenn, amelynek célja, hogy magánszemélyek számára jogokat biztosítson, valamint hogy ok-okozati összefüggés áll fenn a cselekmény és a kár között. A felperes kifejti, hogy a jogellenes cselekmény 2013. május 14-i felszólalási határozatban rejlik, amelyet el kell utasítani. Kellően súlyos jogsértésről van szó, mivel az OHIM a 2012. június 22-i iratban foglalt, a B002027251. sz. felszólalási eljárásban korábbi jogok alátámasztása céljából benyújtandó dokumentumokra vonatkozó tájékoztatással ellentétben a 2013. május 14-i felszólalási határozatban abból indult ki, hogy a korábbi jogok bizonyításához további követelményeknek kell eleget tenni, és emiatt nem vette figyelembe a felperes korábbi jogait. Ez a jogsértés ok-okozati kapcsolatban áll a felperes által viselt további ügyvédi költségekkel, amelyek a felszólalási osztály 2013. október 17-i határozatával kijavított 2013. május 14-i határozat ellen irányuló fellebbezéssel összefüggésben merültek fel.

2014. október 16-án benyújtott kereset – PAN Europe és Unaapi kontra Bizottság

(T-729/14. sz. ügy)

(2015/C 007/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: Pesticide Action Network Europe (PAN Europe; Brüsszel, Belgium) és Unione nazionale associazioni apicoltori italiani (Unaapi; Castel San Pietro Terme, Olaszország) (képviselő: B. Kloostra ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a felperesek által a 396/2005/EK rendelet⁽¹⁾ (a továbbiakban: MRL rendelet) 6. cikkének (2) bekezdése alapján a méz, a virágpórá és a méhpempő tekintetében a imidakloprid hatóanyagot tartalmazó növényvédőszer-maradékok határértékének (MRL) csökkentése iránti, 2013. január 10-i kérelmére válaszképpen hozott, a felperesek képviselőjével 2014. augusztus 6-án közölt, 2014. augusztus 5-i Ares(2014)2589479 bizottsági határozatot (a továbbiakban: vitatott határozat), és
- a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek egy jogalapra hivatkoznak, amely szerint a Bizottság a vitatott határozat elfogadásával nem az MRL rendeletnek, különösen az MRL rendelet 3. cikkének, illetve 14. cikke (1) bekezdésének és (2) bekezdése a), c) és d) pontjának megfelelően járt el, tehát jogellenesen járt el.

- A felperesek azzal érvelnek, hogy az MRL rendelet előírja, hogy a Bizottságnak az MRL rendelet 7. cikke alapján az MRL meghatározása vagy módosítása iránt benyújtott kérelmek elbírálásakor figyelembe kell vennie az állati egészséget. A Bizottság tehát jogellenesen határozott úgy, hogy nem ad helyt a felperesek által az imidakloprid MRL csökkentése iránt benyújtott kérelemnek.