

3. A harmadik, arra alapított jogalap, hogy a határozat sérti azt az elvet, amely szerint senki nem büntethető kétszer ugyanazon jogsértés miatt, mivel bíróságot szab ki a Marine Harvestra azért, mert i. nem jelentette be a 2012. decemberi részesedésszerzést azt megelőzően, hogy ii. azt a Morpolban fennálló 48,5 %-os részesedés tulajdonjogának megszerzésével végrehajtotta volna.
4. A negyedik, másodlagos jogalap, amelyet arra alapít, hogy a határozat a jogbiztonság, a „nulla poena sine lege” és az egyenlő bánásmód elvének megsértésével szabott ki bíróságot a Marine Harvestre, mivel a jelen ügyben új ténybeli és jogi elemek merültek fel, és a Bizottság egy hasonló közelmúltbeli ügyben, amelyben i. nem indított vizsgálatot, ii. nem jutott végleges és kötelező erejű következtetésre a 139/2004/EK tanácsi rendelet 7. cikke (1) és (3) bekezdésének hatályát illetően, és iii. nem szabott ki bíróságot.
5. Az ötödik, másodlagos jogalap, amelyet arra alapít, hogy a határozat nyilvánvaló jogi és ténybeli tévedéseket tartalmaz, és hiányos az indokolása a bírság összegének a jelen ügyben való meghatározása vonatkozásában, mivel i. nem fejt ki, hogy a bírságot milyen módon számítják ki, ii. az állítólagos jogsértések súlyosságát olyan tényezőkre való utalással támasztja alá, amelyek azt nem erősítik meg, iii. a jogsértés időtartamába belefoglalja azokat az időszakokat, amelyeket korábbi ügyekben abból kizárt, azzal az indokkal, hogy a Marine Harvest nem volt kellőképpen elérhető a bejelentést megelőző időszak során, iv. olyan összegben határozza meg a bírságot, amely az állítólagos jogsértés időtartamára és súlyosságára, valamint az elérendő célokra tekintettel aránytalan, és v. figyelmen kívül hagyja az enyhítő körülményeket, beleértve az összefonódások ellenőrzésére irányuló eljárás során megvalósuló átláthatóságot és együttműködést, a jelentős korábbi esetek hiányát, és az állítólagos jogsértés során elkövetett, kimenthető tévedést.

2014. október 2-án benyújtott kereset – Grundig Multimedia kontra OHIM (DetergentOptimiser)

(T-707/14. sz. ügy)

(2014/C 409/83)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Grundig Multimedia AG (Stansstad, Svájc) (képviselők: S. Walter és M. Neuner, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

— helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2014. július 9-i határozatát (R 172/2014-1. sz. ügy);

— az alperest kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére, az OHIM előtt felmerült költségeket is beleértve.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a DetergentOptimiser szóvédjegy a 7. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 11 949 559. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikkének (2) bekezdésével együttesen értelmezett 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése.
