

4. A negyedik, az EUMSZ 266. cikk megsértésére alapított jogalap

- a Bizottság megsértette az EUMSZ 266. cikket, amikor nem a 2010. évi ítélettel összhangban járt el. A Bizottság levele alátámasztja a Bizottság azon végleges döntését, hogy nem fogad el új alaki határozatot a felperes által fizetendő bírság pontos összegének meghatározására, a 2010. évi ítéletből következő ezen kötelezettsége ellenére. A levél ennél fogva végleges nyilatkozat, mely tükrözi, hogy a Bizottság nem teljesíti az EUMSZ 266. cikk szerinti kötelezettségeit.

5. Az ötödik, az arányosság elvének megsértésére alapított jogalap

- a Bizottság nem tartotta tiszteletben az arányosság elvét, amikor arra kötelezte a felperest, hogy késedelmi kamatot fizessen egy olyan bírság tekintetében, melynek összege sosem volt világos, és melyet teljes egészében megsemmisítettek, anélkül hogy a Bizottság új végleges határozatot hozott volna a felperes által fizetendő bírságösszeg tekintetében. Azon szabályok célja, melyek alapján a Bizottság jogosult késedelmi kamatot követelni, nem teljesül a jelen esetben. Másodlagosan, legalábbis aránytalan büntető jellegű késedelmi kamatot kiszabni, amikor a felperesnek a Bizottság magatartása miatt nem volt módja elkerülni ezen költség megfizetését.

6. A hatodik jogalap, mely szerint a Bizottság tévesen alkalmazta a jogot, amikor a 2010. évi ítéletet követően megtagadta a felperes bankgaranciájának felszabadítását

- Az említett ítéletben a Törvényszék megsemmisítette a 2005. évi határozatot, mely eredetileg a bírságok megfizetésére kötelezte a felperest, és ekképpen a Bizottságnak nem maradt semmiféle jogi követelése a felperessel szemben az új határozat elfogadásáig. Azzal, hogy nem szabadította fel a bankgaranciát a 2010. évi ítéletet követően, a Bizottság az ítélettel ellentétesen járt el. E téves jogalkalmazás közvetlenül többletköltségeket okozott a felperesnek, azzal hogy a bankgarancia költségeit továbbra is viselnie kellett. Másodlagosan a Bizottságnak rögtön az ítéletet követően legalább a Törvényszék által meghatározott összegig kellett volna csökkentenie a bankgarancia összegét.

2014. szeptember 22-én benyújtott kereset – Olaszország kontra Bizottság

(T-673/14. sz. ügy)

(2014/C 409/73)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Olasz Köztársaság (képviselők: A. De Stefano avvocato dello Stato, G. Palmieri meghatalmazott)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott határozatot;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az olasz kormány megtámadta az Európai Unió Törvényszéke előtt az Airport Handling S.p.A. társaságnak a SEA S.p.A. társaság általi létrehozásáról szóló, 2014. július 9-i C (2014) 4537 bizottsági határozatot (az értesítés 2014. július 10-én történt).

Ezen intézkedésében az Európai Bizottság hivatalos vizsgálati eljárást indított az Olasz Köztársasággal szemben, előzetesen megállapítva, hogy:

- az Airport Handling S.p.A. társaságnak a SEA S.p.A. társaság általi létrehozása, és az ebből eredő 25 millió € értékű tőkejuttatás a belső piaccal összeegyeztethetetlen állami támogatásnak minősül;

- az Airport Handling S.p.A. társaság a SEA S.p.A. társaság jogutódjának tekinthető, amely ily módon továbbra is kedvezményezettje marad az e társaság által kapott, és a 2012. december 19-i C (2012) végleges határozat tárgyát képező támogatásoknak, ami azzal a következménnyel jár, hogy az Airport Handling S.p.A. társaság a SEA S.p.A. társaság jogutódja az e támogatások visszafizetésére vonatkozó kötelezettség tekintetében is.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hét jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a jóhiszemű együttműködés elvének megsértésére és az 1999. március 22-i 659/EK rendelet 10. és 13. cikkének megsértésére alapított jogalap

— A megtámadott határozat úgy került elfogadásra, hogy nem vették figyelembe az olasz hatóságok által a vizsgálatot megelőző szakaszban szolgáltatott bizonyítékokat, megsértve a Bíróság által többször kimondott azon elvet, miszerint a Bizottság és a tagállamok kötelesek jóhiszeműen együttműködni azon nehézségek leküzdése érdekében, amelyek valamely állami támogatás visszatérítéséről szóló határozat végrehajtása során merülnek fel.

2. A második, a gondosság és a közigazgatási eljárások pártatlansága elvének megsértésére és téves alkalmazására alapított jogalap

— A Bizottság nem a kellő gondossággal vizsgálta meg az olasz hatóságok által a vizsgálatot megelőző szakaszban szolgáltatott információkat, és ily módon a megtámadott határozatot téves tényállásra alapozta.

3. A harmadik, az óvatosság és a közigazgatási eljárások arányossága elvének megsértésére és téves alkalmazására alapított jogalap

— A megtámadott határozat megsértette ezeket az elveket, amelyek a Bizottságot arra kötelezték, hogy megvárja legalább a 2012. december 19-i C (2012) végleges határozat megtámadásáról hozandó elsőfokú ítéletet, ily módon tehát túl korán avatkozott be egy, az indulás szakaszában lévő vállalkozás tevékenységébe.

4. A negyedik, az EUMSZ 108., 120., 145. és 146. cikk megsértésére és téves alkalmazására alapított jogalap

— A megtámadott határozat egy feltételezetten elferdített tényállás alapján azzal a hatással járt, hogy megakadályozta a SEA S.p.A.-t, hogy tevékenységet végezzen Milánó repülőtere kiszolgálásának piacán, és hogy biztosítsa e repülőterek üzemeltetői számára a szolgáltatás folyamatosságát.

5. Az ötödik, az EUMSZ 108. cikknek a SEA Handling és az Airport Handling S.p.A. vállalokozási tevékenysége közötti feltételezett folytonosság vonatkozásában történt megsértésére és téves alkalmazására alapított jogalap

— A megtámadott határozat téved, amikor azt állítja, hogy folytonosság áll fenn SEA Handling S.p.A. és az Airport Handling S.p.A. között.

6. A hatodik, az EUMSZ 108. cikk megsértésére és téves alkalmazására alapított joglap a feltételezett támogatás olasz államnak való feltételezett felróhatósága vonatkozásában

— A megtámadott határozat téved, amikor az olasz hatóságoknak rója fel a SEA S.p.A.-nak az Airport Handling S.p.A. létrehozásáról szóló határozatát és az induló tőke biztosítását.

7. A hetedik, az EUMSZ 108. cikknek a gazdasági ésszerűség hiánya vonatkozásában történt megsértésre és téves alkalmazására alapított joglap

— A megtámadott határozat téved, amikor azt állítja, hogy a SEA S.p.A.-nak az Airport Handling S.p.A. létrehozásáról szóló határozata nem felel meg a piacgazdaságban működő óvatos gazdasági szereplő magatartásának.