

2014. augusztus 30-án benyújtott kereset – ADR Center kontra Bizottság**(T-644/14. sz. ügy)**

(2014/C 388/25)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* ADR Center Srl (Róma, Olaszország) (képviselő: L. Tantaló ügyvéd)*Alperes:* Európai Bizottság**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Bizottságnak a 2014. június 27-i levelében szereplő, az ADR Centerrel szembeni behajtási intézkedésre irányuló határozatát;
- rendelje el az ADR Centernek járó, a 2013. november 13-ai előszámlán és jóváírási értesítésben szereplő 79 700,40 eurós összeg azonnali kifizetését;
- rendelje el az ADR Center nemzetközi hírnevén esett csorba miatt és azon időráfordítás miatt elszenvedett kárának az azonnali megtérítését, amelyet a vezető személyzete egy megalapozatlan követeléssel szembeni védelemmel töltött;
- az alperest és a beavatkozókat kötelezze a felperes ezen eljárásban felmerült költségeinek és kiadásainak a Törvényszék által méltányosan megállapítandó összegben történő viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalapot arra alapítja, hogy a vitatott határozatot azzal az indokkal kell megsemmisíteni, hogy a Bizottságnak a könyvvizsgálatra vonatkozó és az azt követő behajtási intézkedései olyan szabályokon alapulnak, amelyek sosem képezték megállapodás tárgyát.
2. A második jogalapban a felperes azt állítja, hogy a vitatott határozatot azzal az indokkal kell megsemmisíteni, hogy a Bizottság indokolatlanul késleltette az végleges könyvvizsgálói jelentés kiadását és az azzal együtt járó behajtási intézkedések meghozatalát.
3. Harmadik jogalapjában a felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság nem tett eleget a bizonyítási kötelezettségének. E tekintetben a felperes azt állítja, hogy a Bizottság a végleges könyvvizsgálói jelentését és az azt követő behajtási intézkedéseket olyan megállapításokra alapította, amelyeket nem támasztott alá.
4. Negyedik jogalapjában a felperes azzal érvel, hogy tévesek a Bizottságnak a könyvvizsgálói jelentésben szereplő megállapításai. A felperes e tekintetben előadja, hogy a Bizottságnak e jelentésben tett megállapításai számos nyilvánvaló eljárási és tartalmi hiba miatt vitathatóak. A felperes továbbá azt állítja, hogy a Bizottság nemcsak elmulasztotta felülvizsgálni az általa meghozott behajtási intézkedéseket, hanem nyilvánvalóan figyelmen kívül hagyott az ADR Center által felhozott bármely kérdést, és elmulasztotta azokat megvizsgálni.

2014. szeptember 8-án benyújtott kereset – Revolution kontra OHIM (REVOLUTION)**(T-654/14. sz. ügy)**

(2014/C 388/26)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* Revolution LLC (Washington, Egyesült Államok) (képviselők: P. Roncaglia, F. Rossi és N. Parrotta, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának 2014. június 11-i határozatát (R 2143/2013-1. sz. ügy);
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a REVOLUTION szóvédjegy a 36. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában – 11 815 297. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

2014. szeptember 11-én benyújtott kereset – Peri kontra OHIM (Zsalurögztítő elem formája)

(T-656/14. sz. ügy)

(2014/C 388/27)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Peri GmbH (Weißenhorn, Németország) (képviselő: A. Bognár és M. Eck ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának az R 1178/2013-1. sz. ügyben 2014. június 26-én hozott határozatát;
- a Belső Piaci Harmonizációs Hivatalt (védjegyek és formatervezési minták) kötelezze az eljárási költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: egy zsalurögztítő elem formáját ábrázoló térbeli védjegy a 6. és 19. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 10 826 766. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok:

- A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése e) pontjának megsértése
 - A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése
-