

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik, amelyek lényegében azonosak a T-432/11. sz., Makhlouf kontra Tanács ügyben <sup>(1)</sup> hivatkozottakkal, illetve azokhoz hasonlóak.

<sup>(1)</sup> HL C 290., 13. o.

---

#### 2014. augusztus 20-án benyújtott kereset – Hewlett Packard Development Company kontra OHIM (FORTIFY)

(T-628/14. sz. ügy)

(2014/C 361/39)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Hewlett Packard Development Company LP (Dallas, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: T. Raab és H. Lauf ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 249/2014-2. sz. ügyben 2014. június 2-án hozott határozatát.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A 9. osztályba tartozó árukra vonatkozó „FORTIFY” szóvédjegy – 11 771 037. számú közösségi védjegybejelentés.

*Az elbíráló határozata:* Az elbíráló a közösségi védjegybejelentést teljes egészében elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának, c) pontjának és (2) bekezdésének megsértése.

---

#### 2014. augusztus 21-én benyújtott kereset – Jaguar Land Rover kontra OHIM (egy gépjármű formája)

(T-629/14. sz. ügy)

(2014/C 361/40)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Jaguar Land Rover Ltd (Coventry, Egyesült Királyság) (képviselő: F. Delord és R. Grewal Solicitorok)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 1622/2013-2. sz. ügyben 2014. április 24-én hozott határozatát.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A 12., 14. és 28. osztályba tartozó árukra vonatkozó, gépjármű formáját megjelenítő térbeli védjegy – 11 388 411. számú közösségi védjegybejelentés.

*Az elbíráló határozata:* Az elbíráló a közösségi védjegybejelentést részben elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a fellebbezést részben elutasította.

*Jogalapok:* A közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

## 2014. augusztus 20-án benyújtott kereset – Primo Valore kontra Bizottság

(T-630/14. sz. ügy)

(2014/C 361/41)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

*Felperes:* Primo Valore (Róma, Olaszország) (képviselő: M. Moretto ügyvéd)

*Alperes:* Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- állapítsa meg, hogy az Európai Bizottság – mivel elmulasztotta az 1999/468/EK határozat 5a. cikkének (1)–(4) bekezdése szerinti eljárás alapján a szabályozási bizottság elé terjeszteni szavazásra a 999/2001/EK rendelet V. melléklete 2. pontjának felülvizsgálatára irányuló azon intézkedéstervezetet, amelynek értelmében az uniós tagállamokból származó, különleges fertőzési veszélyt jelentő anyagokat annak ellenére el kell távolítani és meg kell semmisíteni, hogy az említett tagállamokat a BSE (szarvasmarha szivacsos agyvelőbántalma) elhanyagolható kockázatát jelentő országokként ismerték el – nem teljesítette a 999/2001 rendeletből<sup>(1)</sup> és a 178/2002/EK rendeletből<sup>(2)</sup> eredő kötelezettségeit, valamint megsértette a hátrányos megkülönböztetés tilalma és az arányosság általános elveit;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a 999/2001 rendelet 8. cikke (1) bekezdésének – az e rendelet 5. cikkének (1) és (3) bekezdésével, a 178/2002 rendelet 5. cikkének (3) bekezdésével, ugyanezen rendelet 7. cikke (2) bekezdésének második mondatával és a 999/2001 rendelet 23. és 24. cikkével összefüggésben értelmezett – utolsó mondata értelmében a Bizottságra háruló cselekvési kötelezettségre alapított jogalap.
  - A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a fent hivatkozott rendelkezések alapján a Bizottság köteles felülvizsgálni a 999/2001 rendelet V. mellékletének 2. pontjával bevezetett átmeneti eltérést, köteles továbbá – az 1999/468 határozat 5a. cikke szerinti eljárás alapján – az említett V. melléklet módosítására irányuló intézkedéstervezetet benyújtani a szabályozási bizottságnak. Ennek célja a Nemzetközi Állatjárványügyi Hivatal (OIE) által elfogadott azon nemzetközi egészségügyi előírások tiszteletben tartásának biztosítása, amelyek nem írják elő a különleges fertőzési veszélyt jelentő anyagok listájának létrehozását azon országok tekintetében, amelyeket – Olaszországhoz hasonlóan – elhanyagolható kockázatot, azaz az OIE által elfogadott nemzetközi osztályozásban alacsonyabb kockázati szintet jelentő országként ismertek el.
2. A második, a hátrányos megkülönböztetés tilalmának elve, a 178/2002 rendelet 7. cikke (2) bekezdésének második mondata, valamint a 999/2001 rendelet 23. és 24. cikke alapján a Bizottságra háruló cselekvési kötelezettségre alapított jogalap
  - A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a fent hivatkozott elv és rendelkezések értelmében, mivel az OIE 2008 májusában, 2011 májusában, 2012 májusában, valamint 2013 májusában néhány uniós tagállamot – köztük Olaszországot – elhanyagolható BSE-kockázatot jelentő országokként ismert el, a Bizottság köteles volt a hátrányos megkülönböztetés tilalma elve tiszteletben tartásának biztosítása érdekében a jogszabályt ezen új adatok tekintetében kiigazítani és a rendelet V. mellékletének 2. pontja szerinti eltérést felülvizsgálni. A fent említett eltérés ugyanis egyfelől hasonló helyzetekre, azaz az uniós tagállamokbeli termelők és az elhanyagolható BSE-kockázatot jelentő országokként elismert harmadik országokbeli termelők helyzetére eltérő bánásmódot alkalmaz. Másfelől, eltérő helyzetekre, azaz az elhanyagolható BSE-kockázatot jelentő országokként elismert uniós tagállamokbeli termelők és az ilyenként el nem ismert uniós tagállamokbeli termelők helyzetére azonos bánásmódot alkalmaz.