

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ötödik fellebbezési tanácsának 2014. május 19-i határozatát (R 199/2014-5. sz. ügy).

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „Extra” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 3., 21. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 11 737 582. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

2014. július 22-én benyújtott kereset – Wm. Wrigley Jr. kontra OHIM (Extra)

(T-553/14. sz. ügy)

(2014/C 351/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Wm. Wrigley Jr. Company (Wilmington, Egyesült Államok) (képviselők: M. Kinkeldey, S. Brandstätter és C. Schmitt, ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ötödik fellebbezési tanácsának 2014. május 19-i határozatát (R 218/2014-5. sz. ügy).

Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: az „Extra” szóelemet tartalmazó fekete-fehér ábrás védjegy a 3., 21. és 30. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 11 737 657. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a közösségi védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

A Közszolgálati Törvényszék F-46/13. sz., Navarro kontra Bizottság ügyben 2014. május 21-én hozott ítélete ellen Victor Navarro által 2014. július 28-án benyújtott fellebbezés

(T-556/14. P. sz. ügy)

(2014/C 351/20)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: Victor Navarro (Sterrebeek, Belgium) (képviselők: S. Rodrigues és A. Blot ügyvédek)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék F-46/13. sz., 2014. május 21-i ítéletét;
- ebből következően adjon helyt a fellebbező első fokon előterjesztett kérelmeinek, vagyis:
 - semmisítse meg a Bizottság, mint munkaszerződés megkötésére jogosult hatóság, 2012. október 4-i határozatát, amelyben elutasította a felperes II. csoportba tartozó kiegészítő szerződéses alkalmazottként való felvételét;
 - amennyiben szükséges, semmisítse meg a munkaszerződés megkötésére jogosult hatóság 2013. február 7-i határozatát, amelyben elutasította a felperes 2012. október 19-én előterjesztett panaszát;
 - rendelje el a vagyoni kárának megtérítését;
 - az okozott nem vagyoni kár megtérítéseként rendelje el az előzetesen és méltányossági alapon 50 000 euróban meghatározott összeg megfizetését;
 - az alperest kötelezze az összes költség viselésére, ideértve a jelen fellebbezés költségeit is.

Jogalapok és fontosabb érvek

Fellebbezésének alátámasztása érdekében a fellebbező három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap a bírósági felülvizsgálat korlátainak a Közzolgálati Törvényszék általi megsértésére vonatkozik annyiban, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék saját értékelésével helyettesítette be az adminisztráció értékelését.
2. A második jogalap téves jogalkalmazásra vonatkozik annyiban, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék tévesen mondta ki, hogy a 2011. március 2-i általános végrehajtási rendelkezések ⁽¹⁾ IV. melléklete 3. cikkének (2) bekezdése szerint a szakmai tapasztalatot megfelelően igazolni kell és annak a Bizottság tevékenységi köréhez kell kapcsolódnia.
3. A harmadik jogalap a jelen ügy tényállásának elferdítésére vonatkozik annyiban, amennyiben a Közzolgálati Törvényszék a megtámadott ítéletben az állapította meg, hogy a felperes nem nyújtott be leírást a Continental Airlines Inc.-nél ellátott feladatairól, így nem bizonyította, hogy tapasztalata „megfelelő” a titkársági feladatok elvégzéséhez.

⁽¹⁾ a Közigazgatási Tájékoztató 33–2011. számában közzétett, a Bizottság által az RAA 3a. cikke és 3b. cikke alapján alkalmazott szerződéses alkalmazottak munkafeltételeinek szabályozásáról szóló RAA 79. cikk (2) bekezdésének 2011. március 2-i általános végrehajtási rendelkezései.

2014. július 24-én benyújtott kereset – Research Engineering & Manufacturing kontra OHIM – Nedschroef Holding (TRILOBULAR)

(T-558/14. sz. ügy)

(2014/C 351/21)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Research Engineering & Manufacturing, Inc. (Middletown, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: S. Malynicz Barrister, valamint K. Gilbert és M. Gilbert Solicitorok)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik/többi fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nedschroef Holding BV (Helmond, Hollandia)