

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- az EUMSZ 263. cikk alapján semmisítse meg a határozatot annyiban, amennyiben az állami támogatás fennállását állapítja meg, és kötelezi a befektetőket annak visszafizetésére;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 1., 2. és 4.1. cikkét annyiban, amennyiben azok a befektetőket olyan kedvezményezetteként azonosítják, akiknek vissza kell fizetniük az állítólagos támogatást;
- másodlagosan helyezze hatályon kívül a 4.1. cikk végén említett befektetőknek nyújtott támogatás visszafizetésének elrendelését, mivel az sérti a jogbiztonság és a jogos bizalom elvét, hiszen a visszafizetés nem rendelhető el az eljárást megindító határozat közzétételét megelőző időpontra;
- másodlagosan semmisítse meg a határozat 2. cikkét, és mondja ki a befektetők által visszafizetendő állítólagos előny meghatározása tekintetében a határozat 263. és 167. pontjában javasolt módszer jogellenességét, amely módszert meghatározott levonások figyelembevételével ki kellene igazítani;
- nyilvánítsa semmisnek, vagy másodlagosan részlegesen semmisítse meg a határozatnak – a „visszatérítés terhének más személyekre való áthárítását” megtiltó – 4.1. cikkét annyiban, amennyiben az a befektetők által a spanyol államnak visszafizetendő összegek harmadik személyekkel való megtérítésére vonatkozó szerződési kikötések tilalmával vagy állítólagos semmisségével kapcsolatos állásfoglalást von maga után;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fő érvek megegyeznek a T-401/14. sz., Duro Felguera kontra Bizottság ügyben, a T-700/13. sz., Bankia kontra Bizottság ügyben és a T-500/14. sz., Derivados del Flúor kontra Bizottság ügyben hivatkozottakkal.

---

**2014. július 11-én benyújtott kereset – bd breyton-design kontra OHIM (RACE GTP)**

**(T-520/14. sz. ügy)**

(2014/C 303/59)

*Az eljárás nyelve: német*

### Felek

Felperes: bd breyton-design GmbH (Stockach, Németország) (képviselők: T. Raab és H. Lauf ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- teljes terjedelmében helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2014. március 27-én az R 1230/2013-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Az érintett közösségi védjegy: a „RACE GTP” szóvédjegy a 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 11 018 918. sz. közösségi védjegybejelentés.

Az elbíráló határozata: az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) és c) pontjának megsértése, valamint a 207/2009 rendelet 7. cikke (2) bekezdésének megsértése.

---

### 2014. július 13-án benyújtott kereset – Compagnie générale des établissements Michelin kontra OHIM – Continental Reifen Deutschland (XKING)

(T-525/14. sz. ügy)

(2014/C 303/60)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Compagnie générale des établissements Michelin (Clermont-Ferrand, Franciaország) (képviselő: L. Carlini ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Continental Reifen Deutschland GmbH (Hannover, Németország)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának 2014. május 5-i határozatát (R 1522/2013-4. sz. ügy);
- az alperest és beavatkozása esetén a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze az eljárás költségeinek a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: az „XKING” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 12. osztályba tartozó áruk vonatkozásában – 10 644 821. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: az 5 293 782. és 5 560 396. sz. közösségi védjegy, nemzeti és nemzetközi védjegyek.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak teljes egészében helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte, és a felszólalást elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---