

Alperes: Európai Bizottság (képviselők: E. White, C. Hermes és K. Herrmann meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az üvegházhatású gázok kibocsátási egységeinek a 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 11. cikkének (3) bekezdésével összhangban történő átmeneti ingyenes kiosztását szolgáló nemzeti végrehajtási intézkedésekről szóló, 2013. szeptember 5-i 2013/448/EU bizottsági határozat (HL L 240., 27. o.) 1. cikke (1) bekezdésének annyiban történő megsemmisítése iránti kérelem, amennyiben az megtagadja a DE000000000000563 létesítmény-azonosítóval ellátott létesítménynek az üvegházhatást okozó gázok kibocsátási egységei Közösségen belüli kereskedelmi rendszerének létrehozásáról és a 96/61/EK tanácsi irányelv módosításáról szóló, 2003. október 13-i 2003/87/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 275., 32. o.; magyar nyelvű különkiadás 15. fejezet, 7. kötet, 631. o.) 11. cikkének (1) bekezdésében előírt listára történő felvételét, valamint elutasítja az e létesítménynek ingyenesen kiosztott kibocsátási egységek megfelelő előzetes éves összmennyiségeit.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék az Arctic Paper Mochenwangen GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

(¹) HL C 31., 2014.2.1.

2014. június 26-án benyújtott kereset – Green Source Poland kontra Bizottság

(T-512/14. sz. ügy)

(2014/C 395/63)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Green Source Poland sp. z o. o. (Varsó, Lengyelország) (képviselők: M. Merola és L. Armati ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a határozatot;
- kötelezze a Bizottságot a felperes költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes a jelen keresetével a 2014. április 7-i C(2014) 2289 végleges bizottsági határozat megsemmisítését kéri, amelyben a Bizottság megtagadta a pénzügyi hozzájárulás nyújtását az Európai Regionális Fejlesztési Alapból a „Bioüzemanyag gyártásához felhasznált biokomponensek innovatív gyártási technológiáinak megvétele és megvalósítása” elnevezésű nagyprojekt javaslatához, amely az „Innovatív gazdaság” elnevezésű, strukturális támogatás iránti operatív program részét képezi a lengyelországi konvergencia-célkitűzés keretében

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Bizottság visszaélt a 1083/2006 rendelet (¹) 41. cikke szerinti hatáskörével, és megsértette a jogbiztonság és az arányosság elvét azáltal, hogy *de facto* kötelező erőt tulajdonított egy még el nem fogadott irányelvjavaslatnak, nevezetesen az ILUC-irányelvjavaslatnak (²). A felperes előterjeszti, hogy a megtagadásnak valójában nem az volt az oka, hogy a projekt – mint élelmiszernövényekből bioüzemanyagot termelő első generációs termelő létesítmény – nem tükrözött magas szintű találmányosságot, hanem az a tény, hogy a projekt nem volt összhangban az ILUC-irányelvjavaslattal, amely az élelmiszernövényektől eltérő növényekből termelt második generációs bioüzemanyagot támogatja. A Bizottság tehát egy jövőbeli szabályozást vett alapul az Európai Regionális Fejlesztési Alapból származó hozzájárulás megtagadásához.

2. A második jogalap az indokolási kötelezettség megsértésén és a nyilvánvaló mérlegelési hibán alapul, amennyiben a Bizottság úgy ítélte meg, hogy az ILUC-irányelvjavaslat kétségesen teszi a javasolt létesítmény gazdasági életképességét. A felperes azt állítja, hogy téves a Bizottság azon álláspontja, amely szerint 2020 után kérdésessé válik a létesítmény hosszú távú gazdasági életképessége azon feltételezésre tekintettel, amely szerint 2020 után csak az élelmiszernövényektől eltérő növényekből termelt második generációs bioüzemanyagokra nyújtanak pénzügyi támogatást.
3. A harmadik jogalap az eljárással való visszaélésen és az arányosság elvének megsértésén alapul azon ellentmondásos és mesterkéltné jogalapok miatt, amelyekre a Bizottság folytonosan hivatkozott az Európai Regionális Fejlesztési Alapból származó hozzájárulás megtagadása céljából.
4. A negyedik jogalap az 1083/2006 rendelet 41. cikkének megsértésén alapul, amennyiben a Bizottság az értékelésében túlmúlt a releváns operatív programban rögzített kritériumokon, és arra a következtetésre jutott, hogy kizárólag a „technika állásának megfelelő megoldásokat” és „a legújabb és leginnovatívabb megoldásokat” kell támogatni. Az operatív program azonban kizárólag új és modern megoldásokra utal, amit Lengyelország ipari és kereskedelmi fejlettségének jelenlegi szintjére tekintettel, továbbá az érintett régió fejlődésének támogatására irányuló általános célkitűzésre tekintettel kell értelmezni.
5. Az ötödik jogalap az 1083/2006 rendelet 41. cikkének megsértésén, a megfelelő ügyintézés elvének és az ésszerű gondosság elvének továbbá az indokolási kötelezettség megsértésén alapul.
6. A hatodik jogalap az eljárás megsértésén, az ésszerű határidő elvének és a megfelelő ügyintézés elvének megsértésén, valamint az 1083/2006 rendelet 41. cikke (2) bekezdésének megsértésén alapul, amely a nagyprojektekre vonatkozó határozatok elfogadására három hónapos határidőt határoz meg. A felperes azt állítja, hogy a Bizottság folyamatosan követelte Lengyelországtól a kérelme visszavonását, és ismételten ugyanazokat a kérdéseket tette fel, illetve új, a tárggyal össze nem függő kérdéseket tett fel; így több, mint másfél évig elhúzta az eljárást, csökkentve ezáltal a javasolt projekt megvalósításának esélyét.

(¹) Az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet (HL 2006. L 210., 25. o.).

(²) A benzin és a dízelüzemanyagok minőségéről szóló 98/70/EK irányelv és a megújuló energiaforrásból előállított energia támogatásáról szóló 2009/28/EK irányelv módosításáról szóló európai parlamenti és tanácsi irányelvre irányuló COM(2012) 595 végleges számú javaslat.

2014. július 30-án benyújtott kereset – EEB kontra Bizottság

(T-565/14. sz. ügy)

(2014/C 395/64)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Environmental Bureau (EEB) (Brüsszel, Belgium) (képviselő: S. Podskalská ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a megtámadott 2014. június 12-i bizottsági határozatot (Ares (2014)1915757);
- semmisítse meg a második megtámadott, 2014. február 17-i 2014/804/EU bizottsági határozatot;
- a Bizottságot kötelezze az eljárási költségek megfizetésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes jelen keresete azon 2014. június 12-i bizottsági határozat (Ares (2014) 1915757) megsemmisítésére irányul, amely mint elfogadhatatlant elutasította a felperesnek az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (¹) 32. cikkében említett átmeneti nemzeti terv Lengyel Köztársaság általi bejelentéséről szóló, 2014. február 17-i C(2014) 804 végleges bizottsági határozat belső felülvizsgálata iránti kérelmét.