

- másodlagosan, amennyiben a SEAF-ot jogellenes állami támogatásnak minősítik, annak visszatéríttetését kizárólag a hivatalos vizsgálati eljárás megindításáról szóló határozatnak az EUHL-ben való megjelenése időpontjáig, azaz 2011. szeptember 21-ig rendeljék el; és
- a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-500/14. sz., Derivados del Flúor kontra Bizottság ügyben már hivatkozottakkal.

---

### 2014. július 2-án benyújtott kereset – Sertrans Catalunya kontra Bizottság

(T-504/14. sz. ügy)

(2014/C 282/73)

Az eljárás nyelve: spanyol

### Felek

Felperes: Sertrans Catalunya SA (Barcelona, Spanyolország) (képviselő: J. De Juan Casadevall ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a vitatott határozatot;
- másodlagosan, amennyiben a SEAF-ot jogellenes állami támogatásnak minősítik, annak visszatéríttetését kizárólag a hivatalos vizsgálati eljárás megindításáról szóló határozatnak az EUHL-ben való megjelenése időpontjáig, azaz 2011. szeptember 21-ig rendeljék el; és
- a Bizottságot kötelezze ezen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jogalapok és fontosabb érvek megegyeznek a T-500/14. sz., Derivados del Flúor kontra Bizottság ügyben már hivatkozottakkal.

---

### 2014. június 27-én benyújtott kereset – Grandi Navi Veloci kontra Bizottság

(T-506/14. sz. ügy)

(2014/C 282/74)

Az eljárás nyelve: olasz

### Felek

Felperes: Grandi Navi Veloci SpA (Palermo, Olaszország) (képviselők: S. Grassani, S. Ravenna és A. Franchi ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2014. június 22-i C (2013) 9101 végleges határozatát azon részében, amelyben a Bizottság úgy vélte, hogy promóciós tevékenységek elvégzésére a Saremar részére nyújtott támogatás, valamint a Szardínia régió által nyújtott garanciák (banki rendelkezésre állás és patronálási nyilatkozatok) nem minősülnek az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének értelmében vett állami támogatásnak;
- a Bizottságot kötelezze a jelen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Bizottságnak a Regione autonoma della Sardegna által a Saremar javára végrehajtott támogatási intézkedésekről szóló, 2014. január 22-i C (2013) 9101 végleges határozata [SA.32014 (2011/C), SA32015 (2011/C), SA.32016 (2011/C) számú ügyek] ellen irányul. Ebben a határozatban a Bizottság többek között megállapította, hogy a Saremar részére promóciós tevékenységek elvégzése céljából nyújtott támogatás, valamint a Szardínia régió által nyújtott garanciák (banki rendelkezésre állás és patronálási nyilatkozatok) nem minősülnek az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének értelmében vett állami támogatásnak.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik:

1. Az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésére és téves alkalmazására alapított első jogalapjával a Grandi Navi Veloci arra hivatkozik, hogy a határozat téves a Szardínia régió által állítólagos promóciós tevékenységekre kifizetett ellenérték miatt a Saremarnál keletkezett gazdasági előny állítólagos hiányát tekintve. A felperes szerint a Bizottság megsértette az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdését, amennyiben megállapította, hogy a Saremarra bízott promóciós tevékenységek ellenértékeként a Szardínia régió által fizetett 3 000 000 euró összeg a piaci értékeknek felel meg, és hogy a kedvezményezettnek nem áll fenn a gazdasági előny követelménye.
  2. Második jogalapjával a Grandi Navi Veloci elsősorban arra hivatkozik, hogy a Bizottság nyilvánvalóan tévesen értékelte a Tribunale di Genova által kirendelt szakértő által alkalmazott módszer állítólagos megfelelőségének hiányát; másodsorban pedig arra hivatkozik, hogy a Bizottság megsértette vizsgálati kötelezettségét és a megfelelő ügyintézés elvét.
  3. Harmadik jogalapjával a Grandi Navi Veloci a határozat EUMSZ 296. cikk szerinti indokolásának ellentmondásosságára és elégtelenségére hivatkozik, amennyiben az az állítólagos promóciós tevékenységekkel kapcsolatos intézkedést nem minősítette támogatásnak.
  4. Negyedik jogalapjával a Grandi Navi Veloci elsősorban az EUMSZ 107. cikk (1) bekezdésének megsértésére és téves alkalmazására hivatkozik a banki rendelkezésre állás és patronálási nyilatkozatok képviselte állami támogatás állítólagos hiányával kapcsolatban; másodsorban pedig a határozat EUMSZ 296. cikk szerinti indokolásával kapcsolatos kötelezettség ezzel összefüggő megsértésére hivatkozik.
-