

A Törvényszék 2014. szeptember 2-i végzése – Verein Natura Havel és Vierhaus kontra Bizottság(T-538/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Dokumentumokhoz való hozzáférés — 1049/2001/EK rendelet — A német légi közlekedési jog uniós jognak való megfelelésére vonatkozó, folyamatban lévő kötelezettségszegési eljárás keretében keletkezett felszólító levél — A hozzáférés megtagadása — Az ellenőrzési, vizsgálati és pénzügyi ellenőrzési tevékenységek céljaival kapcsolatos kivétel — Részben nyilvánvalóan elfogadhatatlan és részben minden jogi alapot nélkülöző kereset”)

(2014/C 380/18)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperesek: Verein Natura Havel eV (Berlin, Németország) és Hans-Peter Vierhaus (Berlin, Németország) (képviselő: O. Austilat ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság (képviselik kezdetben: B. Martenczuk és C. Zadra, később: B. Martenczuk és J. Baquero Cruz meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Egyrészt a Németországi Szövetségi Köztársaságnak az EUMSZ 258. cikk alapján megküldött felszólító levélhez való hozzáférés iránti eredeti kérelmet elutasító 2013. június 24-i bizottsági határozat, másrészt az e levélhez való hozzáférési iránti megerősítő kérelmet elutasító, 2013. szeptember 3-i bizottsági határozat megsemmisítése iránti kérelem.

A végzés rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Verein Natura Havel eV-t és Hans-Peter Vierhaust kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 344., 2013.11.23.

2014. június 23-án benyújtott kereset – Ertico – Its Europa kontra Bizottság

(T-499/14. sz. ügy)

(2014/C 380/19)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: European Road Transport Telematics Implementation Coordination Organisation – Intelligent Transport Systems & Services Europe (Ertico – Its Europe) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: M. Wellinger és K. T'Syen ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság Adatellenőrző Bizottsága 2014. április 15-i határozatát, amely megállapítja, hogy a felperes nem minősül a mikro-, kis- és középvállalkozások meghatározásáról szóló, 2003. május 6-i 2003/361/EK bizottsági ajánlás (HL 124., 36. o.) értelmében vett mikro-, kis- és középvállalkozásnak; és
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes négy jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy az Adatellenőrző Bizottság azon megállapítása, miszerint a felperes nem minősül mikro-, kis- és középvállalkozásnak, a 2003/361/EK bizottsági ajánlás melléklete 3. cikke (4) bekezdésének nyilvánvalóan téves értelmezésén alapul.
2. A második jogalap azon alapul, hogy az Adatellenőrző Bizottság, mivel megállapította, hogy a felperes nem minősül mikro-, kis- és középvállalkozásnak, és mivel nyitva hagyta annak lehetőségét, hogy a Bizottság visszakövetelje a felperes számára a múltban nyújtott FP7 pénzügyi támogatásokat, megsértette i. a megfelelő ügyintézés, ii. a jobbiztonság és iii. a felperes jogos bizalma védelmének európai jogi alapelvét.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy az Adatellenőrző Bizottság megsértette a felperes védelemhez való jogát és a megfelelő ügyintézés elvét, mivel nem tette lehetővé a felperes számára, hogy álláspontját hatékonyan kifejtse.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy az Adatellenőrző Bizottság nem tett eleget a határozata megfelelő indokolására vonatkozó kötelezettségének.

2014. július 28-án benyújtott kereset – Ahmed Mohamed Saleh Baeshen kontra OHIM

(T-564/14. sz. ügy)

(2014/C 380/20)

A keresetlevél nyelve: angol

Felek

Felperes: Ahmed Mohamed Saleh Baeshen & Co. (Dzsidda, Szaúd-Arábia) (képviselő: M. Vanhegan Barrister)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 687/2014-2. sz. ügyben 2014. május 19-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A megszűnés megállapítása iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy: A 35. osztályba tartozó szolgáltatásokra vonatkozó „TEAVANA” szóvédjegy – 4 098 588. számú közösségi védjegy.

A közösségi védjegy jogosultja: A fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél, a Teavana Corporation.

A közösségi védjegy megszűnésének megállapítását kérelmező fél: A felperes.

A törlési osztály határozata: A törlési osztály megállapította a 4 098 588. számú közösségi védjegy teljes megszűnését.

A fellebbezési tanács határozata: A fellebbezési tanács a fellebbezést mint elfogadhatatlant elutasította.

Jogalapok: A közösségi védjegyrendelet 51. cikke (1) bekezdése a) pontjának, 59. cikkének és 75. cikkének megsértése.
