

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) második fellebbezési tanácsának az R 540/2013-2. sz. ügyben 2014. március 27-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

*Az érintett közösségi védjegy:* A 6., 21. és 32. osztályba tartozó árukra vonatkozó, palackformát megjelenítő térbeli védjegy – 10 532 687. számú közösségi védjegybejelentés.

*Az elbíráló határozata:* Az elbíráló a védjegy lajstromozását az árujegyzékbe tartozó áruk egy része tekintetében megtagadta.

*A fellebbezési tanács határozata:* A fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:* A közösségi védjegyrendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

### 2014. május 25-én benyújtott kereset – Sina Bank kontra Tanács

(T-418/14. sz. ügy)

(2014/C 282/53)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* Sina Bank (Teherán, Irán) (képviselők: B. Mettetal és C. Wucher-North ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Tanács határozatát az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 2010/413/KKBP tanácsi határozatban <sup>(1)</sup>, illetve az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről szóló 267/2012/EU tanácsi rendeletben <sup>(2)</sup> előírt korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek és szervezetek részére szóló, 2014. március 15-i azon értesítésben (HL C 77., 1. o.) szereplő felülvizsgálatot követően, amely előírja, hogy a 2010/413/KKBP tanácsi határozat és a 267/2012/EU tanácsi rendelet továbbra is közvetlenül érinti a felperest;
- semmisítse meg a 267/2012/EU tanácsi rendelet IX. mellékletének I. B.8. pontját, amennyiben az továbbra is közvetlenül érinti a felperest, ahogy azt a 2014. március 15-i értesítés előírja;
- kötelezze a Tanácsot a saját költségein kívül a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes két jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a Tanács határozata a 2014. március 15-i értesítésben szereplő felülvizsgálatot követően megsértette az indokolási kötelezettségre, a védelemhez való jog tiszteletben tartására, valamint a hatékony bírói jogvédelemhez való jogra vonatkozó eljárási követelményeket.

2. A második jogalap azon alapul, hogy a Bank nem kapcsolódik a „Daftar” érdekeihez, valamint nem járul hozzá az állam ügynevezett stratégiai érdekeinek a finanszírozásához, sem nukleáris programjához. Következésképpen a megtámadott jogi aktusok alapján a megjelölés érdemi kritériumai a Bank tekintetében nem teljesülnek és/vagy a Tanács nyilvánvaló mérlegelési hibát követett el annak meghatározásakor, hogy e kritériumok teljesülnek-e vagy sem. A Tanács a helyes teszt alkalmazását is elmulasztotta.

<sup>(1)</sup> Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 2007/140/KKBP közös álláspont hatályon kívül helyezéséről szóló, 2010. július 26-i tanácsi határozat (HL L 195., 39. o.; helyesbítés: HL L 197., 19. o.).

<sup>(2)</sup> Az Iránnal szembeni korlátozó intézkedésekről és a 961/2010/EU rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. március 23-i 267/2012/EU tanácsi rendelet (HL L 88., 1. o.).

## 2014. június 12-én benyújtott kereset – The Goldman Sachs Group kontra Bizottság

(T-419/14. sz. ügy)

(2014/C 282/54)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

Felperes: The Goldman Sachs Group, Inc (New York, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: W. Deselaers, J. Koponen és A. Mangiaracina ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- egészben vagy részben semmisítse meg az EUMSZ 101. cikk és az EGT-Megállapodás 53. cikke alkalmazására vonatkozó eljárásban (AT.39610 – „elektromos vezetékek”-ügy) 2014. április 2-án hozott C(2014) 2139 bizottsági határozat 1., 2., 3. és 4. cikkét a felperest érintő részében; és/vagy
- csökkentse a határozat 2. cikkében a felperessel szemben kiszabott bírságot;
- kötelezze a Bizottságot ezen eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes hat jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat sérti az EUMSZ 101. cikket, valamint a Szerződés 81. és 82. cikkében meghatározott versenyszabályok végrehajtásáról szóló, 2002. december 16-i 1/2003/EK tanácsi rendelet <sup>(1)</sup> 23. cikkének (2) bekezdését, mivel megállapítja a GS Groupnak az állítólag a Prysmian által elkövetett jogsértésért való együttes és egyetemleges felelősségét.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat sérti az 1/2003/EK tanácsi rendelet 2. cikkét és az EUMSZ 296. cikket, mivel nem bizonyítja jogilag megkövetelt módon, hogy a GS Group a releváns időszakban ténylegesen meghatározó befolyást gyakorolt a Prysmianra.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat sérti az EUMSZ 101. cikket és az 1/2003/EK tanácsi rendelet 23. cikkének (2) bekezdését, mivel sérti a személyes felelősség elvét és az ártatlanság vélelmének elvét.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat sérti az EUMSZ 101. cikket és az 1/2003 tanácsi rendelet 23. cikkének (2) bekezdését, mivel sérti a jogbiztonság elvét, és azon elvet, miszerint a büntetést konkrétan az elkövetővel szemben kell kiszabni, mivel a Bizottság nem rendelte az elkövetőhöz a bírságot.
5. Az ötödik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság megsértette a felperes védelemhez való jogát (lényeges eljárási szabály megsértése), mivel nem biztosított megfelelő időben betekintést lényeges dokumentumokba.