

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Nordbrand Nordhausen GmbH (Nordhausen, Németország)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1302/2013-4. sz. ügyben 2014. március 17-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes

Az érintett közösségi védjegy: a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó, KISS szóvédjegy – 10 620 565. sz. közösségi védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Nordbrand Nordhausen GmbH

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a 33. osztályba tartozó árukra vonatkozó CRISS szóvédjegy

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály elutasította a felszólalást

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát és a közösségi védjegybejelentést elutasította

Jogalapok:

- a 2868/95 rendelet 20. szabálya (7) bekezdése c) pontjának megsértése, ugyanezen rendelet 50. szabályának (1) bekezdésével és a 207/2009 rendelet 55. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben;
- a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## 2014. június 2-án benyújtott kereset – Secolux kontra Bizottság

(T-363/14. sz. ügy)

(2014/C 253/61)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Secolux, Association pour le contrôle de la sécurité de la construction (Capellen, Luxembourg) (képviselő: N. Prüm-Carré ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európa Bizottság Főtitkárának a 02/2013/01L. sz. „Biztonsági ellenőrzés” című közbeszerzési eljárás 1. tételére vonatkozó összes dokumentumhoz és különösen a nyertes ajánlattevő ajánlatához és ezen ajánlat árlistájához, illetve írásbeli összegzéséhez, valamint az ajánlattevővel kötött szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződéshez való hozzáférés elutasításáról szóló, 2014. április 1-jei és 14-i határozatát;
- az Európai Bizottságot kötelezze az összes költség viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. A közbeszerzési eljárásra vonatkozó összes dokumentum közlésére irányuló kérelemre adott válasz hiányára alapított első jogalap, amennyiben a hozzáférés iránti kérelemre csak az írásbeli összegzés, a nyertes ajánlattevő ajánlata, az árlista és a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés vonatkozásában adtak választ.
2. A második, az 1049/2001 rendelet <sup>(1)</sup> 4. cikke rendelkezéseinek megsértésére alapított jogalap.
  - A dokumentumokhoz való hozzáférésnek az 1049/2004 rendelet 4. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti személyiség és a magánszemély becsülete védelmének megsértésére alapított elutasítása nem minősül jogszerű indoknak, mivel a dokumentumok névtelen változatát is közölhették volna.
  - Az 1049/2004 rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első albekezdése szerinti kereskedelmi érdek védelmére vonatkozó kivétel alkalmazása nem megalapozott, amennyiben a írásbeli összegzés és az árlista nem tartalmaz adatokat a technikai vagy emberi eszközökről, és nem határoz meg semmilyen szaktudást vagy különös szakmai szemléletet.
  - Nem veszélyeztették az 1049/2004 rendelet 4. cikkének (3) bekezdése szerinti döntéshozatali eljárást, amennyiben i. a hozzáférést elutasító határozat meghozatalakor nyertesnek elismert ajánlattevővel szemben hozták meg a szerződés odaítéléséről szóló határozatot és vele írták alá a szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződést ii. a kért dokumentumok nem minősülnek az 1049/2004 rendelet 4. cikke (3) bekezdésének második albekezdése szerinti állásfoglalásoknak, és amennyiben mindenesetre a dokumentumok közzététele nem olyan jellegű, hogy veszélyeztetné a Bizottság döntéshozatali eljárását.
  - Fennáll nyomós közérdek, azaz a költségvetés végrehajtásának területére vonatkozó átláthatóság elve.
  - Nem bizonyított, hogy nem volt lehetséges a dokumentumoknak az 1049/2004 rendelet 4. cikkének (6) bekezdése szerinti részleges közlése.
3. A harmadik, a vállalkozások határozatai valós indokolásának hiányára alapított jogalap.

<sup>(1)</sup> Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 145., 43. o.).

## 2014. május 27-én benyújtott kereset – CBM Creative Brands Marken kontra OHIM – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (TRECOLORE)

(T-365/14. sz. ügy)

(2014/C 253/62)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

*Felperes:* CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Svájc) (képviselők: U. Lüken, M. Grundmann és N. Kerger ügyvédek)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Róma, Olaszország)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül az ötödik fellebbezési tanácsnak az R 411/2013-5. sz. ügyben 2014. április 1-jén hozott határozatát annyiban, amennyiben az ötödik fellebbezési tanács hatályon kívül helyezte a felszólalási osztály határozatát, a felszólalásnak helyt adott, és elutasította a 009 877 416. sz. védjegybejelentést a 18. és 25. osztályba tartozó áruk, valamint a 35. osztályba tartozó „Kiskereskedelmi szolgáltatások weboldalak és teleshopping által is, a következő árukra vonatkozóan: ruházati cikkek, cipők, kalapárúk, napszemüvegek, nemesfémek és ötvözetek, valamint ezekből készített vagy ezekkel bevont áruk, ékszerek, dísz tárgyak, drágakövek, órák és időmérő eszközök, bőr és bőrutánzatok, valamint ezen anyagokból készült termékek, állatbőrök és irhák, utazótáskák és bőröndök, táskák, kézitáskák, levéltárcák, pénztárcák, kulcstartó tokok, hátizsákok, zacskók, esernyők, napernyők és sétapálcák, ostorok, lószerszámok és nyergesárúk” szolgáltatások vonatkozásában;