

3. A harmadik jogalap, mely a felperes alapvető jogai megsértésén alapul
 - A felperes szerint, először, mivel a vitatott határozatok és rendeletek nem szolgáltattak indokot, következőképpen sértik a védelemhez való jogát. Másodsor a vitatott határozatok és rendeletek jogellenessége hatással van ezen eljárásokra, mivel egyrészt gátolja a felperest védekezése előterjesztésének lehetőségében, másrészt sérül a Bíróságnak a vitatott határozatok és rendeletek jogszerűségének felülvizsgálatára való lehetősége. Ebből következően sérül a felperes hatékony bírói jogorvoslathoz való joga. Harmadsor, mivel a felperest megfosztották a védelemhez való jogától és mivel sérült a Bíróság azon lehetősége, hogy felülvizsgálja a pénzeszközök befagyasztására vonatkozó intézkedésekről – melyek jellegükben fogva „különösen visszaélészerűek” – szóló vitatott határozatok és rendeletek jogszerűségét, a felperes tulajdonhoz való jogát indokolatlanul korlátozták.
4. A negyedik jogalap, amely a felperessel szembeni bizonyítékok hiányán alapul
 - A felperes azt állítja, hogy a Tanács elmulasztotta bemutatni azon bizonyítékokat és információkat, amelyekre a vitatott határozatok és rendeletek elfogadásakor támaszkodott.
5. Az ötödik jogalap, mely ténybeli pontatlanságon alapul
 - A felperes azt állítja, hogy – ellentétben a vitatott határozatokban és rendeletekben állítottakkal – a korlátozó intézkedések hatálya alá tartozó személyek és szervezetek közé történő jegyzékbe vételének időpontjaiban már nem volt az Atomenergia-szervezet vezető-helyettese. Következőképpen a Tanács ténybeli hibát követett el, amikor a felperest kizárólag azon okból vette jegyzékbe, hogy a különböző vitatott határozatok és rendeletek elfogadása időpontjában az Atomenergia-szervezet vezető-helyettese volt.
6. A hatodik jogalap, mely téves jogalkalmazáson alapul
 - A felperes azt állítja, hogy a 20. cikk b) pontja nem alkalmazandó *per se* olyan egyénekre, akik a VIII. mellékletben jegyzékbe vett valamely szervezetben vezető beosztással rendelkeznek. Ezen túlmenően a 20. cikk b) pontja olyan egyének ilyen jegyzékbe vételét írja elő, akik *Irán atomfegyverek elterjedésének veszélyével járó tevékenységeiben közreműködnek, azzal közvetlen kapcsolatban állnak vagy ahhoz támogatást biztosítanak*. A Tanács tévesen alkalmazta a jogot, amikor a felperest a nélkül vette fel a II. mellékletben szereplő jegyzékbe hogy bizonyítékot szolgáltatott volna arra, hogy a II. mellékletbe történő jegyzékbe vétele idején az iráni nukleáris tevékenységekben aktívan és ténylegesen segítséget nyújtott.
7. A hetedik jogalap, amely a tények értékelésére vonatkozó nyilvánvaló hibán és az arányosság elvének megsértésén alapul
 - A felperes szerint a jelen ügyben semmiféle közérdekű célkitűzés nem igazolhatja azt, hogy ilyen szigorú intézkedéseket írjanak elő olyan egyénekre, akik az AEOI-nél – még ha csak rövid ideig is – vezető beosztást láttak el. Ezen kívül amennyiben az intézkedések valamely közérdekű célkitűzés alapján igazolhatóak is, mégis vitatás tárgyát képezhetik az alkalmazott eszközök és az elérni kívánt cél közötti arányosság ésszerű kapcsolatát tekintve.

2014. május 19-én benyújtott kereset – UNIC kontra Bizottság

(T-338/14. sz. ügy)

(2014/C 212/53)

Az eljárás nyelve: olasz

Felek

Felperes: Unione Nazionale Industria Conciaria (UNIC) (Milano, Olaszország) (képviselők: A. Fratini ügyvéd és M. Bottino ügyvéd)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- adjon helyt a keresetnek, ekként pedig semmisítse meg a megtámadott határozatot;

— a Bizottságot kötelezze az eljárás költségeinek viselésére

Jogalapok és fontosabb érvek

A jelen kereset az Európai Bizottság 2014. március 19-i határozata ellen irányul, amely elutasítja az általános tarifális preferenciák rendszerének alkalmazásáról és a 732/2008/EK tanácsi rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2012. október 25-i 978/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 303., 1. o.) S-8a, S-8b és S-12a szakaszai szerinti nyers és félkész bőrök tekintetében India, Pakisztán és Etiópia javára biztosított tarifális preferenciák visszavonására irányuló eljárás megindítása iránti kérelmet.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az EUMSZ 296. cikknek és az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének a megsértésére alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben azzal érvel, hogy a megtámadott határozat nem tartja tiszteletben a világos, pontos és egyértelmű indokolás – a Bíróság általi értelmezésnek megfelelő – kötelezettségét.
2. A második, nyilvánvaló értékelési hibára alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben a tarifális preferenciák ideiglenes visszavonásának célszerűségével kapcsolatos nyilvánvaló értékelési hibára hivatkozik a nyersanyaggal való ellátás problémája, valamint az India, Etiópia és Pakisztán javára biztosított általános tarifális preferenciáknak az említett rendelet 19. cikkének (1) bekezdése szerinti ideiglenes visszavonásával kapcsolatos feltételek fennállása tekintetében.
3. A harmadik, az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. cikkének (1) bekezdése szerinti, megfelelő ügyintézéshez való jog megsértésére alapított jogalap
 - A felperes e tekintetben az említett rendelet 19. cikke (1) bekezdésének a) pontjával összhangban a tarifális preferenciák visszavonására irányuló eljárás megindításához szükséges feltételek teljesülése ellenőrzésének hiányára hivatkozik.

A Közzolgálati Törvényszék F-128/12. sz., CR kontra Parlament ügyben 2014. március 12-én hozott ítélete ellen CR által 2014. május 19-én benyújtott fellebbezés

(T-342/14. P. sz. ügy)

(2014/C 212/54)

Az eljárás nyelve: francia

Felek

Fellebbező: CR (Malling, Franciaország) (képviselő: A. Salerno ügyvéd)

A többi fél az eljárásban: az Európai Parlament és az Európai Unió Tanácsa

Kérelmek

A fellebbező azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Közzolgálati Törvényszék 2014. március 12-én hozott ítéletét;
- hozzon döntést a fellebbező és az Európai Parlament közötti jogvitában, megsemmisítve azon határozatot, melyet a fellebbező a Közzolgálati Törvényszék előtt megtámadott, amennyiben e határozat elrendeli a fellebbező által családi támogatás címén jogalap nélkül kapott valamennyi összeg visszatérítését;
- másodlagosan utalja vissza az ügyet a Közzolgálati Törvényszék elé;
- kötelezze az Európai Parlamentet a két eljárás valamennyi költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező vitatja a személyzeti szabályzat 85. cikke (2) bekezdésének utolsó mondata ellen felhozott jogellenességi kifogás elutasítását. Fellebbezése alátámasztása érdekében a fellebbező két jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a jogbiztonság elvének megsértésére alapított jogalap