

4. A negyedik jogalap azon alapszik, hogy a 125/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet az PKK-t érintő részében érvénytelen, mivel a döntést részben kínzás vagy embertelen bánásmód folytán megszerzett információkra alapították, ezáltal nem tartották tiszteletben a Chartában foglalt alapvető jogokat és elveket, valamint nem mozdították elő azok alkalmazását az Alapjogi Charta 51. cikkének megfelelően.
5. Az ötödik jogalap azon alapszik, hogy a 125/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet az PKK-t érintő részében érvénytelen, mivel a Tanács nem végzett megfelelő felülvizsgálatot a 2001/931/KKBP tanácsi közös álláspont 1. cikke (6) bekezdésének előírása szerint.
6. A hatodik jogalap azon alapszik, hogy a 125/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet az PKK-t érintő részében érvénytelen, mivel nem felel meg az arányosság és a szubszidiaritás elvének.
7. A hetedik jogalap azon alapszik, hogy a 125/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet az PKK-t érintő részében érvénytelen, mivel nem felel meg az EUMSZ 296. cikk szerinti indokolási kötelezettségnek.
8. A nyolcadik jogalap azon alapszik, hogy a 125/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet az PKK-t érintő részében érvénytelen, mivel sérti a PKK védelemhez való jogát és a PKK hatékony bírói jogvédelemhez való jogát.

<sup>(1)</sup> A terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló 2580/2001/EK rendelet 2. cikke (3) bekezdésének végrehajtásáról, valamint az 714/2013/EU végrehajtási rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 10-i 125/2014/EU tanácsi végrehajtási rendelet

<sup>(2)</sup> A terrorizmus leküzdése érdekében egyes személyekkel és szervezetekkel szemben hozott különleges korlátozó intézkedésekről szóló, 2001. december 27-i 2580/2001/EK tanácsi rendelet

<sup>(3)</sup> A terrorizmus leküzdésére vonatkozó különös intézkedések alkalmazásáról szóló, 2001. december 27-i tanácsi közös álláspont

## 2014. május 8-án benyújtott kereset – Novomatic kontra OHIM – Granini France (HOT JOKER)

(T-326/14. sz. ügy)

(2014/C 245/31)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: Novomatic AG (Gumpoldskirchen, Ausztria) (képviselő: W. M. Mosing jogász)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Granini France (Macon, Franciaország)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a második fellebbezési tanács R 589/2013-2. sz. ügyben 2014. február 6-án hozott határozatát, aminek következtében a felszólalást el kell utasítani, és a 9 594 458. számon bejelentett közösségi védjegyet a bejelentésében foglaltaknak megfelelően lajstromozni kell;
- az alperest és – amennyiben az beavatkozási beadványt terjeszt elő – az OHIM előtti eljárásban részt vevő másik felet kötelezze a saját költségeik, valamint a felperesnek a Törvényszék előtti eljárás és az OHIM előtti fellebbezési eljárás során felmerült költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes

Az érintett közösségi védjegy: a 9. és 28. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „HOT JOKER” szóelemeket tartalmazó ábrás védjegy – 9 594 458. sz. közösségi védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Granini France

A *hivatkozott védjegy vagy megjelölés*: a 28. és 41. osztályba tartozó árukra vonatkozó, „joker+” szövelemeket tartalmazó ábrás védjegy

A *felszólalási osztály határozata*: a felszólalási osztály a felszólalásnak helyt adott

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította

*Jogalapok*: a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése; a 207/2009 rendelet 75. és azt követő cikkeinek megsértése; az OHIM azon kötelezettségének megszegése, hogy hatáskörét az uniós jog általános elveinek megfelelően gyakorolja

---

**2014. május 8-án benyújtott kereset – Rezon OOD kontra OHIM – mobile.international GmbH (mobile.de proMotor)**

**(T-337/14. sz. ügy)**

(2014/C 245/32)

A keresetlevél nyelve: bolgár

### **Felek**

*Felperes*: Rezon OOD (Szófia, Bulgária) (képviselők: P. Kanchev és T. Ignatova ügyvédek)

*Alperes*: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A *másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban*: mobile.international GmbH (Dreilinden, Németország)

### **Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) első fellebbezési tanácsának az R 950/2013-1. sz. ügyben 2014. február 19-én hozott határozatát;
- adjon helyt a felperes által az OHIM osztályai és fellebbezési tanácsai előtt benyújtott kérelmeknek;
- teljes egészében adjon helyt a mobile.international GmbH közösségi védjegyek törlése iránti kérelemnek;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére;
- engedélyezze szakértők kijelölését a keresetben szereplő bizonyítási kérdésekre vonatkozó írásbeli szakvélemény elkészítése céljából.

### **Jogalapok és fontosabb érvek**

A *törlés iránti kérelemmel érintett közösségi védjegy*: a „mobile.de proMotor” a 35., 38., 41. és 42. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában – 4 896 643. sz. közösségi védjegy.

A *közösségi védjegy jogosultja*: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A *közösségi védjegy törlését kérelmező fél*: a felperes.

A *törlés iránti kérelem indokolása*: a 207/2009 rendelet 53. cikkének (1) bekezdésével összefüggésben értelmezett 8. cikke (1) bekezdésének b) és c) pontján alapuló viszonylagos törlési ok.

A *törlési osztály határozata*: a törlési osztály a kérelmet elutasította.

A *fellebbezési tanács határozata*: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.