

2014. április 11-én benyújtott kereset – Norma Lebensmittelfilialbetrieb kontra OHIM – Yorma's (Yorma Eberl)**(T-229/14. sz. ügy)**

(2014/C 194/38)

*A keresetlevél nyelve: német***Felek***Felperes:* Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Nürnberg, Németország) (képviselő: A. Parr ügyvéd)*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)*A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban:* Yorma's AG (Deggendorf, Németország)**Kereseti kérelmek***A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék*

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2014. február 11-én az R 532/2013-4. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek*A közösségi védjegy bejelentője:* Yorma's AG.*Az érintett közösségi védjegy:* a „Yorma Eberl” szóvédjegy a 3., 5., 21., 24., 25., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 40. és 43. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 9 940 289. sz. közösségi védjegybejelentés.*A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja:* a felperes.*A hivatkozott védjegy vagy megjelölés:* a gazdasági tevékenység körében használt NORMA kereskedelmi és cégnév, valamint a NORMA nemzeti és közösségi szóvédjegy a 3., 5., 8., 9., 11., 16., 18., 21., 22., 23., 25., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 38., 39., 41. és 42. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.*A felszólalási osztály határozata:* a felszólalási osztály a felszólalást elutasította.*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.*Jogalapok:*

- A 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése
- A 207/2009 rendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése

2014. április 22-én benyújtott kereset – EEB kontra Bizottság**(T-250/14. sz. ügy)**

(2014/C 194/39)

*Az eljárás nyelve: angol***Felek***Felperes:* European Environmental Bureau (EEB) (Brüsszel, Belgium) (képviselők: C. Stothers, Solicitor, M. Van Kerckhove és C. Simphal ügyvédek)*Alperes:* Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság 2014. február 13-i hallgatólagos határozatát, mely a 1049/2001/EK rendelet ⁽¹⁾ 8. cikkének (3) bekezdése értelmében elutasító válasznak minősül, mely megtagadja két adott tagállam között a bizonyos tüzelőberendezéseknek a 2016 és 2020 közötti új kibocsátási határértékek alóli mentesítésére vonatkozóan javasolt átmeneti nemzeti terveikkel kapcsolatos levélváltás teljes és változatlan formában lévő másolatainak közzétételét;
- az alperest kötelezze a felperes részéről felmerült költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes öt jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, mely szerint az alperes jogellenesen hivatkozott a 1049/2001/EK rendelet 4. cikke (2) bekezdésének első albekezdésére egy olyan esetben, ahol ezt kifejezetten kizárja a 1367/2006/EK rendelet ⁽²⁾ 6. cikkének (1) bekezdése.
2. A második jogalap, mely szerint az alperes jogellenesen nem a 1367/2006/EK rendelet 6. cikkének (1) bekezdése és az Aarhusi Egyezmény 4. cikkének (4) bekezdése által előírt megszorító értelmezést alkalmazta a 1049/2001/EK rendelet 4. cikkében meghatározott kivételek esetében.
3. A harmadik jogalap, mely szerint az alperes a 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (4) bekezdése értelmében jogellenesen egyeztetett harmadik személyekkel egy olyan esetben, ahol egyértelmű, hogy az adott dokumentumot hozzáférhetővé kellett volna tenni, és jogellenesen hivatkozott ezen egyeztetésre a válaszadási idő meghosszabbítása végett.
4. A negyedik jogalap, mely szerint az alperes jogellenesen hagyta figyelmen kívül, hogy a dokumentum mely részeit érinti valamilyen kivétel, és nem tette közzé a fennmaradó részt a 1049/2001/EK rendelet 4. cikkének (6) bekezdése értelmében.
5. Az ötödik jogalap, mely szerint a hozzáférés késleltetésével az alperes jogellenesen nem biztosított a korai szakaszban tényleges lehetőséget a nyilvánosság számára arra, hogy részt vegyen az átmeneti nemzeti rendelkezések előkészítésében, módosításában, illetve felülvizsgálatában, amikor még a 1367/2006/EK rendelet 9. cikke értelmében minden választási lehetőség nyitott.

⁽¹⁾ Az Európai Parlament, a Tanács és a Bizottság dokumentumaihoz való nyilvános hozzáférésről szóló, 2001. május 30-i 1049/2001/EK európai parlamenti és a tanácsi rendelet (HL L 145., 2001.5.31., 43. o.; magyar különkiadás: 1. fejezet 3. kötet 331. o.)

⁽²⁾ A környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló Aarhusi Egyezmény rendelkezéseinek a közösségi intézményekre és szervekre való alkalmazásáról szóló, 2006. szeptember 6-i 1367/2006/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 264., 13. o.)

2014. április 18-án benyújtott kereset – Warenhandelszentrum kontra OHIM – Baumarkt Max Bahr (NEW MAX)

(T-254/14. sz. ügy)

(2014/C 194/40)

A keresetlevél nyelve: német

Felek

Felperes: Warenhandelszentrum Ltd. (Neu-Ulm, Németország) (képviselő: F. Hirschel ügyvéd)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Baumarkt Max Bahr GmbH & Co. KG (Hamburg, Németország)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2014. január 29-én az R 2035/2012-1. sz. ügyben hozott határozatát, és engedélyezze a felperes által bejelentett védjegy lajstromozását;