

Keresete alátámasztására az Európai Bizottság egyetlen jogalapra hivatkozik: a Bizottság állítja, hogy az alperes megsértette szerződéses kötelezettségeit, mivel nem térítette vissza a Bizottság részére az Unió által az alperes részére fizetendő pénzügyi hozzájárulás és az általa már megkapott finanszírozás teljes összege közötti különbséget. Az alperes részére fizetendő pénzügyi hozzájárulás kisebb, mint a felperes által előleg és közbenső kifizetések útján kifizetett teljes összeg. A Bizottság állítja tehát, hogy a szerződés szerint az alperes kötelezhető a fizetendő összegért.

2014. április 11-én benyújtott kereset – EGBA és RGA kontra Bizottság

(T-238/14. sz. ügy)

(2014/C 212/45)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperesek: European Gaming and Betting Association (EGBA) (Brüsszel, Belgium) és The Remote Gambling Association (RGA) (London, Egyesült Királyság) (képviselők: S. Brankin solicitor, T. De Meese, E. Wijckmans és M. Mudrony ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg a Franciaország által a lóversenytársaságok javára nyújtani tervezett SA.30753 (C 34/10) (korábbi N 140/10) számú állami támogatásról szóló, 2013. június 19-i bizottsági határozatot (HL L 14., 2014.1.18., 17. o.); és
- kötelezze a Bizottságot a felperesek eljárás során felmerült költségeinek a viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek három jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat sérti az EUMSZ 108. cikk (2) bekezdésén, a megfelelő ügyintézés elvén, valamint az Európai Unió Alapjogi Chartája 41. és 47. cikkén alapuló vagy azokból eredő alapvető eljárási követelményeket.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a megtámadott határozat sérti az EUMSZ 107. cikk (3) bekezdésének c) pontját és a megfelelő ügyintézés elvét, mivel:
 - az intézkedés nem szükséges, és ezért nincs saját közérdekű célja;
 - az intézkedés olyan költségeket foglal magában, amelyeket a közérdek nem igazol;
 - az intézkedés a közérdekű cél elérésére nem megfelelő eszköz;
 - az intézkedés torzítja a versenyt, és kedvezőtlen hatást gyakorol a kereskedelemre; és
 - a Bizottság az intézkedés értékelésekor elmulasztotta a teljes háttér figyelembevételét.
3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a Bizottság a megtámadott intézkedés több pontjában elmulasztott megfelelő indokolást szolgáltatni.