

Jogalapok:

- a 207/2009 rendelet 75. cikkének megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése;
- a 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése

2014. április 11-benyújtott kereset – Mammoet Salvage kontra Bizottság

(T-234/14. sz. ügy)

(2014/C 184/59)

Az eljárás nyelve: holland

Felek

Felperes: Mammoet Salvage (Rotterdam, Hollandia) (képviselők: P. Kuypers és A. Schadd ügyvédek)

Alperes: az Európai Unió képviseletében az Európai Bizottság

Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- először is állapítsa meg, hogy az Európai Unió és/vagy az Európai Bizottság mulasztást követett el;
- másodlagosan kötelezze az Európai Uniót és/vagy az Európai Bizottságot a felperes számára esedékes összegek megfizetésére;
- harmadlagosan kötelezze az Európai Uniót és/vagy az Európai Bizottságot a felperes részére történő kártérítés fizetésére;
- mindhárom esetben a Törvényszék eljárási szabályzatának 77. cikke szerint a választottbírószági ítélet felperes által történő kézhezvételét követő három hónapig függeszse fel az eljárást;
- az Európai Uniót és/vagy az Európai Bizottságot kötelezze az eljárási költségek – a peren kívüli költségeket is ideértve – viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A felperes 2010-ben az Európai Fejlesztési Alap keretében egy mauritániai kikötőből 74 hajóroncs eltávolítására vonatkozó közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője lett. A Mauritánia és a felperes között kötött szerződés finanszírozását a nagykövet, az Európai Unió mauritániai küldöttségének vezetője átvállalta az Európai Bizottság nevében. Az átruházás révén az alperes nem szerződő fél, hanem átvállalta az elvégzett tevékenység megfizetésére irányuló kötelezettséget.

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, az alperes mulasztására alapított jogalap

A felperes és Mauritánia között kötött szerződés egy olyan rendelkezést tartalmaz, amely szerint az Unió fizetési kötelezettsége legkésőbb a szerződés teljesítésének időszakát követő tizennyolc hónappal megszűnik. A felperes 2013. december 4-én kérte Mauritániától és az Európai Unió küldöttségétől e határidő meghosszabbítását. Ezen cselekvésre való felkérésre nem válaszolt az alperes.

2. A második, a szerződés finanszírozásának az Európai Bizottság által történő átvállalására alapított jogalap

A felperes álláspontja szerint e szerződést teljesítették, és ezért kéri az alperesnek a hátralékos számlák kiegyenlítésére, azaz az elvégzett munkák után még esedékes összegek megfizetésére történő kötelezését.

3. A harmadik, az Európai Unió szerződésen kívüli felelősségére alapított jogalap

Amennyiben a Törvényszék úgy ítéli meg, hogy lejárt az Európai Unióra tekintetében érvényes fizetési határidő, a felperes kéri az alperesnek a hátralékos számlák összegeinek megfelelő kártérítés fizetésére történő kötelezését.

A felperes továbbá annak megállapítását kéri a Törvényszéktől, hogy az alperes jogsértően járt el a szakértő bevonása okán, ami szerződésen kívüli kárt okozott.

A Törvényszék 2014. március 31-i végzése – Elmaghraby kontra Tanács

(T-265/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2014/C 184/60)

Az eljárás nyelve: angol

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 219., 2011.7.23.

A Törvényszék 2014. március 31-i végzése – El Gzaerly kontra Tanács

(T-266/11. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2014/C 184/61)

Az eljárás nyelve: angol

A harmadik tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 219., 2011.7.23.

A Törvényszék 2014. március 31-i végzése – Energa Power Trading kontra Bizottság

(T-338/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2014/C 184/62)

Az eljárás nyelve: angol

Az első tanács elnöke elrendelte az ügy törlését.

⁽¹⁾ HL C 252., 2013.8.31.
