

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2014. január 29-én az R 253/2013-1. sz. ügyben hozott határozatát abban a részében, amelyben az első fellebbezési tanács hatályon kívül helyezi a felszólalási osztály határozatát és helyt ad a bejelentett védjeggyel szemben benyújtott felszólalásnak, a 18. és 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában elutasítva a 009 877 325. sz. védjegybejelentést;
- teljes egészében utasítsa el a 009 877 325. sz. védjegybejelentést;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „Trecolare” szóvédjegy a 18., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 9 877 325. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Aeronautica Militare – Stato Maggiore.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „FRECCE TRICOLORI” nemzeti és közösségi ábrás és szóvédjegy a 9., 14., 16., 18., 20., 25., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a megtámadott határozatot hatályon kívül helyezte.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

### 2014. április 14-én benyújtott kereset – CBM Creative Brands Marken kontra OHIM – Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Trecolare)

(T-228/14. sz. ügy)

(2014/C 245/25)

A keresetlevél nyelve: angol

### Felek

Felperes: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zürich, Svájc) (képviselők: U. Lüken, M. Grundmann és N. Kerger ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Aeronautica Militare – Stato Maggiore (Róma, Olaszország)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2014. január 29-én az R 594/2013-1. sz. ügyben hozott határozatát abban a részében, amelyben az első fellebbezési tanács helyben hagyja a felszólalási osztály határozatát, amely elutasította a 009 877 391. sz. védjegybejelentést a 18. és 25. osztályba tartozó áruk és a 35. osztályba tartozó következő szolgáltatások vonatkozásában: „ruházati cikkekre, cipőkre, kalapárakra, napszemüvegekre, nemesfémekre és ötvözetekre, nemesfémből készült és azzal bevont árukra, ékszerekre, drágakövekre, órákra és más időmérő eszközökre, bőrre és műbőrre, valamint ezen anyagokból készült árukra, irhákra, szőrmékre, útitáskákra és bőröndökre, táskákra, kiegészítőkre, pénztárcákra, levéltárcákra, kulcstartókra, hátizsákokra, erszényekre, esernyőkre, napernyőkre és sétapálcákra, ostorokra, lószerszámokra és nyergesárakra vonatkozó kiskereskedelmi szolgáltatások, ideértve az internetes és televíziós vásárlást is;

- teljes egészében utasítsa el a 009 877 391. sz. védjegybejelentést;
- az OHIM-ot kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „TRECOCOLORE” szóelemet tartalmazó ábrás védjegy a 18., 25. és 35. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 9 877 391. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: Aeronautica Militare – Stato Maggiore.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „FRECCE TRICOLORI” közösségi és nemzeti ábrás és szövegdjegy a 9., 14., 16., 18., 20., 25., 28. és 41. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást részben elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács elutasította a fellebbezést.

Jogalapok: a 207/2009 tanácsi rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése.

---

## 2014. április 28-án benyújtott kereset – Argus Security Projects kontra Bizottság

(T-266/14. sz. ügy)

(2014/C 245/26)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Ciprus) (képviselők: T. Bontinck és E. van Nuffel d'Heynsbroeck ügyvédek)

Alperes: Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az EUBAM Lybie azon határozatát, amely elutasítja az Argus által az Európai Unió líbiai integrált határigazgatást segítő missziója (EUBAM-1 3-020. sz. szerződés) keretében biztonsági szolgáltatások nyújtására irányuló közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatot, és a szerződést a Garda-nak ítéli oda
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. A költségvetési rendelet 110. cikkének<sup>(1)</sup>, a szerződési dokumentációban a szerződés odaítélése tekintetében megállapított szabályoknak, különösen az ajánlattevői útmutató 4.1 és 12.1 pontjának, valamint az ajánlattevőkkel szembeni egyenlő bánásmód és a hátrányos megkülönböztetés tilalma elvének megsértésére vonatkozó első jogalap, amennyiben az EUBAM nem ellenőrizte a nyertes ajánlattevő arra való alkalmasságát, hogy a közbeszerzési szerződés követelményeinek megfelelően hajtsa végre a szerződést, illetve hogy nem élt mérlegelési jogkörével az ésszerűen elvárható minimális szigor mellett elfogadott ajánlattal szemben elvárt műszaki felkészültség tekintetében.

A felperes azt állítja, hogy a nyertes ajánlattevő részéről felmerülő súlyos hiányosságok, illetve a neki odaítélt szerződés végrehajtására való alkalmatlansága olyan irreális ajánlatra utal, amelyet az ajánlatkérőnek nem lett volna szabad elfogadnia.