

Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes egy jogalapra hivatkozik: a Bizottság tévesen értelmezte és alkalmazta az 1974/2006 rendelet⁽¹⁾ 55. cikkét. Tévesen tekintette úgy, hogy Finnországban a használt gépek és berendezések vásárlására vonatkozóan megállapított feltételek nem állnak összhangban az 1974/2006 rendelet 55. cikk (1) bekezdésének b) pontjával.

⁽¹⁾ Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból (EMVA) nyújtandó vidékfejlesztési támogatásról szóló 1698/2005/EK tanácsi rendelet részletes alkalmazási szabályainak megállapításáról szóló, 2006. december 15-i 1974/2006/EK bizottsági rendelet (HL L 368., 15. o.).

2014. február 14-én benyújtott kereset – Gappol Marzena Porczyńska kontra OHIM – GAP (ITM) – (GAPPol)

(T-125/14. sz. ügy)

(2014/C 142/52)

A keresetlevél nyelve: lengyel

Felek

Felperes: PP Gappol Marzena Porczyńska (Łódź, Lengyelország) (képviselő: J. Gwiazdowska jogtanácsos)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: GAP (ITM), Inc. (San Francisco, Egyesült Államok)

Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) első fellebbezési tanácsának 2013. december 2-án az R 686/2013-1. sz. ügyben hozott határozatát;
- az alperest kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a felperes.

Az érintett közösségi védjegy: a „GAPPol” szöveget tartalmazó ábrás védjegy a 20., 25. és 37. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – a 8 346 165. sz. közösségi védjegybejelentés.

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a „GAP” közösségi szóvédjegyek, a „GAP” szöveget tartalmazó közösségi ábrás védjegyek, valamint a „GAP” nemzeti szóvédjegyek és a „GAP” szöveget tartalmazó nemzeti ábrás védjegyek a 25. osztályba tartozó áruk vonatkozásában.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalásnak részben helyt adott.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a 207/2009 rendelet 8. cikke (1) bekezdése b) pontjának és 8. cikke (5) bekezdésének megsértése.

2014. február 28-án benyújtott kereset – Németország kontra Bizottság

(T-134/14. sz. ügy)

(2014/C 142/53)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze és J. Möller meghatalmazottak, valamint T. Lübbig ügyvéd)