

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Greyleg Investments Ltd (Baltonsborough, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1091/2012-4. sz. ügyben 2013. november 22-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a 30. osztályba tartozó „cukrászárakra” vonatkozó HOKEY POKEY szóvédjegy – 9 275 678. sz. közösségi védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a korábbi, lajstromozatlan HOKEY POKEY védjegy, amelyet állítólag az Egyesült Királyságban használnak „cukrászárak, különösen fagyaltok” tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése.

---

## 2014. február 14-én benyújtott kereset – Société Générale kontra Bizottság

(T-98/14. sz. ügy)

(2014/C 142/47)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Sociéte Générale SA (Párizs, Franciaország) (képviselők: P. Zelenko, J. Marthan és D. Kupka ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság „EIRD”-ügyben 2013. december 4-én hozott C (2013) 8512 végleges határozata 2. cikkének c) pontját, annyiban, amennyiben az bírságot szab ki a Sociéte Générale-lal szemben;
- csökkentse az e határozattal a Sociéte Générale-lal szemben kiszabott bírság összegét megfelelő mértékűre;
- mindenesetre kötelezze az Európai Bizottságot az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Bizottság által az eladások értéke kiszámításához alkalmazott módszerének meghatározásakor elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára vonatkozó jogalap, mivel a megtámadott határozatban az e módszer alapján figyelembe vett értékek nem tükrözik az eljárás alá vont bankoknak a jogsértés által érintett piacon a jogsértés időszaka alatt fennálló pozícióját (első rész). A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság ezzel megsértette a gondosságra vonatkozó kötelezettségét (második jogalap) és veszélyeztette az egyenlő bánásmód elvét (harmadik jogalap), valamint a jogos bizalom elvét (negyedik rész).

2. A második, a Bizottság által az eljárás alá vont bankok eladásaira vonatkozóan figyelembe vett értékek kiszámításakor alkalmazott módszer kiválasztásával kapcsolatos indokolás hiányára vonatkozó jogalap
3. A harmadik, arra vonatkozó jogalap, hogy a Törvényszéknek alkalmaznia kellett volna a korlátlan felülvizsgálati jogkörét a felperessel szemben kiszabott bírságnak az eljárás alá vont bankoknak a jogsértés által érintett piacon a jogsértés időszaka alatt fennálló pozícióját tükröző, megfelelő mértékű összegre való csökkentésének érdekében.

---

**2014. február 14-én benyújtott kereset – Universal Utility International kontra OHIM (Greenworld)**

**(T-106/14. sz. ügy)**

(2014/C 142/48)

Az eljárás nyelve: német

**Felek**

*Felperes:* Universal Utility International GmbH & Co.KG (Kaarst, Németország) (képviselő: J. Mietzel ügyvéd)

*Alperes:* Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

**Kereseti kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) negyedik fellebbezési tanácsának 2013. december 13-i határozatát (R 1658/2013-4. sz. ügy);
- másodlagosan, a megtámadott határozatot helyezze hatályon kívül abban a részében, amely helyben hagyta a védjegybejelentés 35. és 39. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában történő elutasítását;
- harmadlagosan, a megtámadott határozatot helyezze hatályon kívül abban a részében, amely helyben hagyta a védjegybejelentés 35. osztályba tartozó szolgáltatások vonatkozásában történő elutasítását;
- az OHIM-ot kötelezze az eljárási költségek – ideértve a fellebbezési eljárás során felmerült költségeket is – viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

*Az érintett közösségi védjegy:* a Greenworld szóvédjegy a 4., 35. és 39. osztályba tartozó áruk és szolgáltatások vonatkozásában – 11 616 588. sz. közösségi védjegybejelentés.

*Az elbíráló határozata:* az elbíráló a védjegybejelentést elutasította.

*A fellebbezési tanács határozata:* a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

*Jogalapok:*

- A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése c) pontjának megsértése
- A 207/2009 rendelet 7. cikke (1) bekezdése b) pontjának megsértése

---

**2014. február 17-én benyújtott kereset – Burazer és társai kontra Európai Unió**

**(T-108/14. sz. ügy)**

(2014/C 142/49)

Az eljárás nyelve: horvát

**Felek**

*Felperesek:* Drago Burazer (Zágráb, Horvátország), Nikolina Nežić (Zágráb), Blaženka Bošnjak (Sv. Ivan Zelina, Horvátország), Bosiljka Grbašić (Križevci, Horvátország), Tea Tončić (Pula, Horvátország), Milica Bjelić (Dubrovnik, Horvátország), Marijana Kruhobrec (Varaždin, Horvátország) (képviselő: Mato Krmek ügyvéd)

*Alperes:* Európai Unió