

## 2. Második jogalap: Az 1151/2012 rendelet megsértése

— A felperes arra hivatkozik, hogy abban az esetben is elfogadható és megalapozott lenne, ha az 1151/2012 rendelet alapján ítélnék meg.

<sup>(1)</sup> A mezőgazdasági termékek és az élelmiszerek minőségrendszereiről szóló, 2012. november 21-i 1151/2012/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet (HL L 343., 2012.12.14., 1. o.).

<sup>(2)</sup> A mezőgazdasági termékek és élelmiszerek földrajzi jelzéseinek és eredetmegjelöléseinek oltalmáról szóló, 2006. március 20-i 510/2006/EK tanácsi rendelet (HL L 93., 12. o.).

## 2014. január 24-én benyújtott kereset – Bredenkamp és társai kontra Tanács és Bizottság

(T-66/14. sz. ügy)

(2014/C 112/60)

Az eljárás nyelve: angol

### Felek

*Felperesek:* John Arnold Bredenkamp (Harare, Zimbabwe); Echo Delta (Holdings) PCC Ltd (Castletown, Ile de Man); Scottlee Holdings (Private) Ltd (Harare) és Fodya (Private) Ltd (Harare) (képviselők: P. Moser QC (Queen's Counsel) és G. Martin solicitor)

*Alperesek:* Európai Bizottság és az Európai Unió Tanácsa

### Kérelmek

A felperesek azt kérik, hogy a Törvényszék:

- hozzon pervezető intézkedést az alpereseknek valamennyi olyan információ és bizonyíték szolgáltatására kötelezése érdekében, amelyek ezen intézmények birtokában lehetnek a felperesek jegyzékbe vétele tekintetében;
- kötelezze a Tanácsot és/vagy a Bizottságot a felpereseket ért azon vagyoni és nem vagyoni kár megtérítésére, amely a felperesek nevének a 2009/68/KKBP tanácsi közös állásponttal és a 77/2009/EK bizottsági rendelettel, a 2010/92/KKBP tanácsi határozattal és a 173/2010/EU bizottsági rendelettel, valamint a 2011/101/KKBP tanácsi határozattal és a 174/2011/EU bizottsági rendelettel a 314/2004/EK tanácsi rendelet mellékletébe történő felvételével (majd a nevük 2012-ig történő fenntartásával) a felperesekre jogellenesen kiszabott uniós szankciókból ered;
- kötelezze az alpereseket, hogy fizessenek a felpereseknek az ítélet kihirdetésének napjától számított fizetendő összegre Euribor + 2%-os (vagy a kiszabható ilyen egyéb kamat) tőkésítendő kamat megfizetését;
- kötelezze az alpereseket a felperes költségeinek a viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresetük alátámasztása érdekében a felperesek négy jogalapra hivatkoznak.

1. Az első jogalap azon alapul, hogy a kérdéses jogi aktusoknak nincs érvényes jogalapjuk, mivel azokat csak az EK 60. és EK 301. cikk alapján hirdették ki, amelyek kizárólag harmadik országokkal szembeni rendelkezésekre vonatkoznak, nem pedig magánszemélyekre és társaságokra.
2. A második jogalap azon alapul, hogy a kérdéses jogi aktusok nyilvánvaló ténybeli hibát tartalmaznak, mivel nem mutatják a Zimbabwe kormányával vagy a rezsim pénzügyi vagy egyéb támogatásával fennálló szoros kapcsolatot, ezért nem teljesítik az alperesek bizonyítási terhét, valamint jogellenes döntéshozatali eljárásból származnak.

3. A harmadik jogalap azon alapul, hogy a kérdéses jogi aktusok megsértették az alapvető eljárási követelményeket, mivel nem szolgáltatnak semmilyen vagy elegendő indokot, valamint nem biztosítják a felpereseknek a lehetőséget arra, hogy meghallgassák őket vagy hogy mentő észrevételeket tegyenek.
4. A negyedik jogalap azon alapul, hogy a kérdéses jogi aktusok megsértették az uniós jog alapelveit, amelyeket az emberi jogok európai egyezménye (EJEE) első kiegészítő jegyzőkönyvének 1. cikke is rögzít, mivel jogellenesen korlátozták a felperesek tulajdonhoz való jogát.

---

**2014. február 1-jén benyújtott kereset – Viraj Profiles kontra Tanács**

(T-67/14. sz. ügy)

(2014/C 112/61)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

*Felperes:* a Viraj Profiles Ltd (Maharashtra, India) (képviselők: V. Akritidis és Y. Melin ügyvédek)

*Alperes:* az Európai Unió Tanácsa

**Kérelmek**

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Indiából származó rozsdamentes acélhuzalok egyes típusainak behozatalára vonatkozó végleges dömpingellenes vám kivetéséről és a kivetett ideiglenes vám végleges beszedéséről szóló, 2013. november 5-i 1106/2013/EU tanácsi végrehajtási rendeletet (HL L 298., 1. o.) a Viraj Profiles Limited-et érintő részében;
- kötelezze a Tanácsot és a Tanács támogatására az eljárás során esetleg beavatkozókat az eljárás költségeinek viselésére.

**Jogalapok és fontosabb érvek**

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első jogalap, mely szerint a vitatott határozatban kiszámított gyártási költséget nyilvánvalóan hibásan igazították ki, az alaprendelet 2. cikke (1), (3), (4), (5), (6), (11) és (12) bekezdését megsértve. Az uniós intézmények olyan módszerrel alkalmaztak felfelé történő kiigazítást, melynek követése a Bizottság által közzétettnél kisebb kiigazítást eredményez. A kiigazítás magában foglal olyan elemeket is, amelyeket nem kellene belevonni a felperes gyártási költségébe. E hibás módszer alapján kiszámított dömpingkülönbözöt sérti az alaprendelet 2. cikkének (1) és (12) bekezdését.
2. A második jogalap, mely szerint azon megállapítás, hogy az uniós ipar által elszenvedett kárt az indiai import okozta, nyilvánvalóan téves, mivel nem veszi figyelembe a kínai import hatását, amely az érintett időszak során okozott károk legfőbb forrása, és megszakította a dömpingelt indiai import és a kár közötti okozati összefüggést, és az uniós intézmények nem végeztek be nem tudhatósági elemzést, megsértve ezzel az alaprendelet 3. cikkének (6) és (7) bekezdését.
3. A harmadik jogalap, mely szerint a Bizottság elmulasztotta megvizsgálni a panaszban foglalt, a vizsgálat megindítását indokoló bizonyítékok pontosságát és helytállóságát, megsértve az alaprendelet 5. cikkének (2), (3) és (7) bekezdését, valamint 9. cikkének (5) bekezdését.

---

**2014. január 27-én benyújtott kereset – UAB „MELT WATER” kontra OHIM (MELT WATER Original)**

(T-69/14. sz. ügy)

(2014/C 112/62)

Az eljárás nyelve: litván