

**Az ügy tárgya**

Az OHIM első fellebbezési tanácsának a Chrysal International BV és a Chrysamed Vertrieb GmbH közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2011. november 22-én hozott határozata (R 64/2011–1. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Rendelkező rész**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A Törvényszék a Chrysamed Vertrieb GmbH-t kötelezi a költségek viselésére.

---

(<sup>1</sup>) HL C 98., 2012.3.31.

---

**A Törvényszék 2014. február 3-i végzése – Imax kontra OHIM – Himax Technologies (IMAX)**

(T-198/13. sz. ügy) (<sup>1</sup>)

(Közösségi védjegy — Felszólalás — A felszólalás visszavonása — Okafogyottság)

(2014/C 142/45)

Az eljárás nyelve: angol

**Felek**

Felperes: Imax Corporation (Mississauga, Kanada) (képviselők: V. von Bomhard ügyvéd és K. Hughes solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselő: L. Rampini meghatalmazott)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Himax Technologies, Inc. (Hsinhua, Tajvan)

**Az ügy tárgya**

Az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának a Himax Technologies, Inc. és az Imax Corporation közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. január 23-án hozott határozata (R 740/2012–5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

**Rendelkező rész**

- 1) A keresetről már nem szükséges határozni.
- 2) A felek maguk viselik költségeiket.

---

(<sup>1</sup>) HL C 171., 2013.6.15.

---

**2014. január 27-én benyújtott kereset – BR IP Holder kontra OHIM – Greyleg Investments (HOKEY POKEY)**

(T-62/14. sz. ügy)

(2014/C 142/46)

A keresetlevél nyelve: angol

**Felek**

Felperes: BR IP Holder LLC (Canton, Amerikai Egyesült Államok) (képviselők: F. Traub jogász és C. Rohsler solicitor)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: Greyleg Investments Ltd (Baltonsborough, Egyesült Királyság)

### Kereseti kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- helyezze hatályon kívül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) negyedik fellebbezési tanácsának az R 1091/2012-4. sz. ügyben 2013. november 22-én hozott határozatát;
- az alperest kötelezze az eljárás költségeinek viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

A közösségi védjegy bejelentője: a fellebbezési tanács előtti eljárásban részt vevő másik fél.

Az érintett közösségi védjegy: a 30. osztályba tartozó „cukrászárakra” vonatkozó HOKEY POKEY szóvédjegy – 9 275 678. sz. közösségi védjegybejelentés

A felszólalási eljárásban hivatkozott védjegy vagy megjelölés jogosultja: a felperes

A hivatkozott védjegy vagy megjelölés: a korábbi, lajstromozatlan HOKEY POKEY védjegy, amelyet állítólag az Egyesült Királyságban használnak „cukrászárak, különösen fagyaltok” tekintetében.

A felszólalási osztály határozata: a felszólalási osztály a felszólalást teljes egészében elutasította.

A fellebbezési tanács határozata: a fellebbezési tanács a fellebbezést elutasította.

Jogalapok: a közösségi védjegyrendelet 8. cikke (4) bekezdésének megsértése.

---

## 2014. február 14-én benyújtott kereset – Société Générale kontra Bizottság

(T-98/14. sz. ügy)

(2014/C 142/47)

Az eljárás nyelve: francia

### Felek

Felperes: Sociéte Générale SA (Párizs, Franciaország) (képviselők: P. Zelenko, J. Marthan és D. Kupka ügyvédek)

Alperes: az Európai Bizottság

### Kérelmek

A felperes azt kéri, hogy a Törvényszék:

- semmisítse meg az Európai Bizottság „EIRD”-ügyben 2013. december 4-én hozott C (2013) 8512 végleges határozata 2. cikkének c) pontját, annyiban, amennyiben az bíróságot szab ki a Sociéte Générale-lal szemben;
- csökkentse az e határozattal a Sociéte Générale-lal szemben kiszabott bírság összegét megfelelő mértékűre;
- mindenesetre kötelezze az Európai Bizottságot az összes költség viselésére.

### Jogalapok és fontosabb érvek

Keresete alátámasztása érdekében a felperes három jogalapra hivatkozik.

1. Az első, a Bizottság által az eladások értéke kiszámításához alkalmazott módszerének meghatározásakor elkövetett nyilvánvaló értékelési hibára vonatkozó jogalap, mivel a megtámadott határozatban az e módszer alapján figyelembe vett értékek nem tükrözik az eljárás alá vont bankoknak a jogsértés által érintett piacon a jogsértés időszaka alatt fennálló pozícióját (első rész). A felperes arra hivatkozik, hogy a Bizottság ezzel megsértette a gondosságra vonatkozó kötelezettségét (második jogalap) és veszélyeztette az egyenlő bánásmód elvét (harmadik jogalap), valamint a jogos bizalom elvét (negyedik rész).