



Határozatok Tára

A Törvényszék (hetedik tanács) 2016. február 25-i ítélete –

Puma kontra OHIM – Sinda Poland (Egy állat ábrázolása)

(T-692/14. sz. ügy)

„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — Egy állatot ábrázoló ábrás védjegy bejelentése — Pumát ábrázoló korábbi nemzetközi ábrás védjegyek — Viszonylagos kizáró ok — A megjelölések hasonlósága — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja”

- 1. Közösségi védjegy — Jogorvoslati eljárás — Az uniós bírósághoz benyújtott kereset — Fellebbezési tanács felszólalási eljárás során hozott határozatának jogszerűsége — Új tényekre történő hivatkozás általi érintettség — Megengedhetetlenség — Az uniós jog értelmezése során az OHIM fórumai előtt fel nem hozott uniós, nemzeti és nemzetközi ítélkezési gyakorlat figyelembevétele — Megengedhetőség (207/2009 tanácsi rendelet, 65. cikk) (vö. 14. pont)*
- 2. Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 17. és 18. pont)*
- 3. Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Az összetéveszthetőség értékelése — Az érintett vásárlóközönség meghatározása — A vásárlóközönség figyelmének szintje (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 19. és 24. pont)*
- 4. Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — A korábbi védjeggyel való összetéveszthetőség — Egy állatot ábrázoló ábrás védjegy és egy pumát ábrázoló korábbi ábrás védjegyek (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 25. és 33–36. pont)*

5. *Közösségi védjegy — A közösségi védjegy meghatározása és megszerzése — Viszonylagos kizáró okok — Azonos vagy hasonló áruk, illetve szolgáltatások vonatkozásában lajstromozott azonos vagy hasonló korábbi védjegy jogosultja általi felszólalás — Az érintett védjegyek hasonlósága — Értékelési szempontok (207/2009 tanácsi rendelet, 8. cikk, (1) bekezdés, b) pont) (vö. 27. és 32. pont)*

Tárgy

Az OHIM ötödik fellebbezési tanácsának a Puma SE és a Sinda Poland Corporation sp. z o.o. közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2014. július 14-én hozott határozata (R 2214/2013-5. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Rendelkező rész

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) ötödik fellebbezési tanácsának 2014. július 14-én hozott határozatát (R 2214/2013-5. sz. ügy).
- 2) A Törvényszék az OHIM-ot kötelezi, hogy viselje saját költségeit, valamint a PUMA SE részéről felmerült költségek – köztük a Puma részéről az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban szükségszerűen felmerült költségek – felét.
- 3) A Törvényszék a Sinda Poland Corporation sp. z o.o.-t kötelezi, hogy viselje saját költségeit, valamint a PUMA részéről felmerült költségek – köztük a Puma részéről az OHIM fellebbezési tanácsa előtti eljárással kapcsolatban szükségszerűen felmerült költségek – felét.