



Határozatok Tára

T-468/14. sz. ügy

Holistic Innovation Institute, SLU
kontra
Európai Bizottság

„Pénzügyi támogatás — Kutatás — Kutatási, technológiafejlesztési és demonstrációs tevékenységekre vonatkozó hetedik keretprogram (2007–2013) — Az eDIGIREGION projekt — Vállalkozás részvételét elutasító bizottsági határozat — Megsemmisítés iránti kereset — Keresetindítási határidő — Kezdet — Elfogadhatatlanság — Szerződésen kívüli felelősség — Nem vagyoni kár — Magánszemélyek számára jogokat keletkeztető jogszabály kellően súlyos megsértése”

Összefoglaló – A Törvényszék ítélete (hatodik tanács), 2016. május 12.

1. *Megsemmisítés iránti kereset — Határidők — Eljárásgátló jelleg — Az uniós bíróság által hivatalból végzett vizsgálat*

(EUMSZ 263. cikk, hatodik bekezdés; a Törvényszék eljárási szabályzata (1991), 102. cikk, 2. §)

2. *Bírósági eljárás — Keresetindítási határidők — Faxon benyújtott kereset — Az aláírással ellátott eredeti példány benyújtásának határideje — Kezdet — A fax beérkezésének, nem pedig a keresetindítási határidő lejártának napja*

(A Törvényszék eljárási szabályzata (1991), 43. cikk, 6. §)

3. *Bírósági eljárás — Keresetlevél — Alaki követelmények — A keresetlevél aláírt eredeti példányának a határidő lejárta előtti benyújtásának hiánya — Elfogadhatatlanság*

(A Törvényszék eljárási szabályzata (1991), 44. cikk, 6. §)

4. *Bírósági eljárás — Keresetindítási határidők — Jogvesztés — Menthető tévedés — Fogalom — Kereset benyújtása anélkül, hogy a keresetlevelet ügyvéd aláírta volna — Kizártság*

(A Törvényszék eljárási szabályzata (1991), 43. cikk, 1. §, első albekezdés)

5. *Bírósági eljárás — Keresetlevél — Alaki követelmények — Az ügyvéd saját kezű aláírása — Szigorúan alkalmazandó alapvető szabály — Utólagos hiánypótlás lehetősége — Hiány — A hatékony jogorvoslathoz való jog megsértése — Hiány*

(A Törvényszék eljárási szabályzata (1991), 43. cikk, 1. §, első albekezdés)

6. *Szerződésen kívüli felelősség — Feltételek — Jogellenesség — Kár — Okozati összefüggés — Együttes feltételek — E feltételek egyikének hiánya — A kártérítési kereset egészének elutasítása*

(EUMSZ 340. cikk, második bekezdés)

7. *Kártérítési kereset — A megsemmisítés iránti keresethez képesti önállóság — Jogerőre emelkedett egyedi határozat visszavonása iránti kereset — Elfogadhatatlanság*

(EK 268. cikk, és EK 340. cikk, második bekezdés)

8. *Bírósági eljárás — Új jogalapoknak az eljárás folyamán történő előterjesztése — Feltételek — Előterjesztett jogalap kiterjesztése — Elfogadhatóság*

(A Törvényszék eljárási szabályzata (1991), 44. cikk, 1. §, c) pont, és 48. cikk, 2. §)

1. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 25. pont)

2. A Törvényszék 1991. május 2-i eljárási szabályzata 43. cikkének 6. §-a szerint az a nap, amelyen a beadvány aláírással ellátott eredeti példányának másolata faxon vagy elektronikus levélben a Hivatalba beérkezik, csak akkor irányadó az eljárási határidők számításának szempontjából, ha a kérelem aláírással ellátott eredeti példányát a fax vagy az elektronikus levél beérkezését követően legkésőbb tíz napon belül benyújtják a Hivatalhoz.

(vö. 28. pont)

3. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 31. pont)

4. A menthető tévedés fogalmát szigorúan kell értelmezni, és az csak kivételes körülményekre vonatkozhat. E tekintetben egy olyan kereset benyújtása esetén, ahol a keresetlevelet az ügyvéd nem írta alá, az arra alapított érvet, hogy az elkövetett tévedés menthető azért, mert a nemzeti jogban hiánypótlásra van lehetőség, ha nem szerepel a keresetlevélen az ügyvéd aláírása, el kell utasítani. Ugyanis a Hivatalhoz benyújtandó eljárási iratok elkészítése, vizsgálata és ellenőrzése az érintett fél ügyvédjének felelősségi körébe tartozik.

(vö. 32. pont)

5. Az a tény, hogy a keresetlevélen az ügyvéd aláírásának hiánya esetén az uniós jogban nincsen lehetőség hiánypótlásra, nem kérdőjelezi meg a hatékony jogorvoslathoz való jogot. Ugyanis az eljárási szabályok szigorú alkalmazása felel meg a jogbiztonság követelményének, illetve annak a feltételnek, hogy az igazságszolgáltatásban ne érvényesülhessen hátrányos megkülönböztetés vagy önkényes eljárás. Jóllehet a keresetlevelek benyújtására vonatkozó feltételek és a keresetindítási határidők korlátozzák az igazságszolgáltatáshoz való hozzáférést, ez nem veszélyezteti a hatékony bírói jogvédelemhez való jog lényegét, mivel a szóban forgó szabályok egyértelműek és az értelmezésük nem jelent különösebb nehézséget.

(vö. 33. pont)

6. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 41–44. pont)

7. Az EUMSZ 340. cikk második bekezdésén alapuló kártérítési kereset az uniós jogorvoslati rendszerben önálló jogorvoslatnak minősül, és ezért a megsemmisítés iránti kérelem elfogadhatatlansága önmagában véve nem eredményezi a kártérítési kérelem elfogadhatatlanságát.

Jóllehet valamely fél anélkül nyújthat be felelősség megállapítása iránti keresetet, hogy kérnie kellene a neki kárt okozó jogellenes aktus megsemmisítését, ezen az úton azonban nem kerülheti meg az ugyanezen jogellenesség megállapítása és az ugyanezen anyagi követelések iránti kérelem elfogadhatatlanságát.

A kártérítési keresetet ezért elfogadhatatlannak kell minősíteni abban az esetben, ha az valójában egy jogerőre emelkedett egyedi határozat visszavonására irányul, és ha annak helyt adnának, az a határozat joghatásainak megszűnését eredményezné. Így van ez abban az esetben is, ha a felperes kártérítési kérelem benyújtásával ugyanazt az eredményt kívánja elérni, mint amellyel számára a megsemmisítés iránti kereset sikeressége járt volna, amelyet azonban nem terjesztett elő határidőn belül.

Ezenkívül a kártérítési kereset abban az esetben is egy jogerőre emelkedett határozat joghatásainak megszűnését eredményezhetné, ha a felperes nagyobb, de azt is magában foglaló előnyt kíván vele elérni, amelyet a megsemmisítést kimondó ítélettel érhetett volna el. Ilyen esetben azonban a kártérítési kereset elfogadhatatlansága megállapításának feltétele a kártérítési kereset és a megsemmisítés iránti kereset közötti szoros kapcsolat fennállása.

(vö. 45–48. pont)

8. Lásd a határozat szövegét.

(vö. 79. pont)