

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A TrekStor Ltd viseli saját költségein felül a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) részéről felmerült költségeket is.
- 3) Az MSI Technology GmbH viseli saját költségeit.

⁽¹⁾ HL C 39., 2014.2.8.

A Törvényszék 2015. október 23-i ítélete – TrekStor kontra OHIM (SmartTV Station)

(T-649/13. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy — A SmartTV Station közösségi szóvédjegy bejelentése — Feltétlen kizáró okok — Megkülönböztető képesség hiánya — Leíró jelleg — A 207/2009/EK rendelet 7.cikke (1) bekezdésének b) és c) pontja — A 207/2009 rendelet 7. cikkének (3) bekezdése”)

(2015/C 414/34)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Felperes: TrekStor Ltd (Hong-Kong, Kína) (képviselők: O. Spieker és M. Alber ügyvédek)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: kezdetben M. Fischer, később G. Schneider és A. Schiffko meghatalmazottak)

Az ügy tárgya

Az OHIM negyedik fellebbezési tanácsának a SmartTV Station szómegjelölés közösségi védjegyként történő lajstromozása iránti kérelemmel kapcsolatban 2013. október 1-jén hozott határozata (R 128/2013-4. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A TrekStor Ltd viseli, a saját költségein felül, a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) részéről felmerült költségeket.

⁽¹⁾ HL C 39., 2014.2.8.

A Törvényszék 2015. október 23-i ítélete – Vimeo kontra OHIM – PT Comunicações (VIMEO)

(T-96/14. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Közösségi védjegy — Felszólalási eljárás — VIMEO közösségi szóvédjegy bejelentése — meo korábbi közösségi ábrás védjegy — Viszonylagos kizáró ok — A 207/2009/EK rendelet 8. cikke (1) bekezdésének b) pontja — A védjegyek párhuzamos jelenlétének hiánya — Összetéveszthetőség”)

(2015/C 414/35)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Felperes: Vimeo LLC (New York, New York, Egyesült Államok) (képviselők: A. Poulter és M. Macdonald, solicitorok)

Alperes: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: P. Bullock és N. Bambara, meghatalmazottak)

A másik fél a fellebbezési tanács előtti eljárásban: PT Comunicações, SA (Lisszabon, Portugália)

Az ügy tárgya

Az OHIM második fellebbezési tanácsának a PT Comunicações, SA és a Vimeo LLC közötti felszólalási eljárással kapcsolatban 2013. november 27-én hozott határozata (R 1092/2013-2. sz. ügy) ellen benyújtott kereset.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék a keresetet elutasítja.
- 2) A Törvényszék a Vimeo LLC-t kötelezi a költségek viselésére.

⁽¹⁾ HL C 135., 2014.5.5.

A Törvényszék 2015. október 22-i ítélete – Tanács kontra Simpson

(T-130/14. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(„Fellebbezés — Közzolgálat — Tisztviselők — Besorolási fokozatban való előrelépés — Besorolási fokozatba való besorolás — Az érintett AD 9 besorolási fokozatba való besorolását az AD 9 besorolási fokozatra vonatkozó nyílt versenyvizsga sikeres letételét követően mellőző határozat — Bizonyítékok elferdítése)

(2015/C 414/36)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: az Európai Unió Tanácsa (képviselők kezdetben: M. Bauer és A. Bisch, később: M. Bauer és E. Rebasti meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Erik Simpson (Brüsszel, Belgium) (képviselő: M. Velardo ügyvéd)

Az ügy tárgya

Az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének (első tanács) 2013. december 12-i Simpson kontra Tanács ítéletével (F-142/11, RecFP, EU:F:2013:201) szemben benyújtott, ezen ítélet részleges hatályon kívül helyezésére irányuló fellebbezés.

Az ítélet rendelkező része

- 1) A Törvényszék hatályon kívül helyezi az Európai Unió Közzolgálati Törvényszékének (első tanács) 2013. december 12-i Simpson kontra Tanács ítéletét (F-142/11, RecFP, EU:F:2013:201) azon részében, amelyben a Közzolgálati Törvényszék megsemmisítette az Európai Unió Tanácsának az Erik Simpson által az EPSO/AD/113/07 versenyvizsga sikeres letételével indokolt AD 9 besorolási fokozatba való előrelépése iránti kérelmét elutasító határozatát, továbbá azon részében, amelyben a Tanácsot kötelezte az összes költség viselésre (ezen ítélet rendelkező részének 1) és 3) pontja).