

A fellebbező szerint a Törvényszék csak akkor helyezheti hatályon kívül vagy változtathatja meg a határozatot, ha annak vonatkozásában elfogadása idején fennáll a 207/2009 rendelet 65. cikkének (2) bekezdésében szereplő valamely hatályon kívül helyezési vagy megváltoztatási ok. A Törvényszék megsértette a fent említett rendelet 65. cikkének (2) bekezdését azzal, hogy nem tartotta tiszteletben a jogszerűség felülvizsgálatára irányuló jogkörének tartalmát, amely jogkörnek a fellebbezési tanács előtt előterjesztett (a határozat elfogadása idején fennálló ítélkezési gyakorlatot is magában foglaló) jogi és ténybeli elemekre kell korlátozódnia. A Törvényszék nem bizonyította, hogy a fellebbezési tanács tévedést követett el azon a napon, amikor a megtámadott határozatot elfogadta. A Törvényszék a fellebbezési tanács értékelését a saját értékelésével váltotta fel, és elvégezte a francia Cour de cassation 2012. július 10-i azon ítéletének értékelését, amelyről az említett fellebbezési tanácsnak nem volt lehetősége állást foglalni.

Ezenkívül a Törvényszék elferdítette a francia Cour de cassation 2012. július 10-i ítéletét annak kimondásával, hogy az „nem tekinthető kétértelműnek a cégnevek részére biztosított oltalom terjedelmét illetően, és az általánosan alkalmazandó”, és ily módon olyan tartalmat tulajdonított neki, amellyel az ügy további irataira tekintettel, a szellemi tulajdonról szóló francia törvény L 711-4 cikke összefüggésében nyilvánvalóan nem rendelkezett.

Végül a Törvényszék tévedett azzal, hogy a Forge de Laguiole társaság tevékenységi ágazatait a védjegyjogra jellemző szempontok alapján határozta meg. A Törvényszéknek a Forge de Laguiole társaság tevékenységi ágazatait az e társaság által értékesített áruk rendelkezésére és használatára tekintettel, nem pedig kizárólag az áru jellegének szempontját figyelembe véve kellett volna meghatároznia.

⁽¹⁾ HL L 78., 1. o.

A Supreme Court (Írország) által 2014. decembre 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – James Elliott Construction Limited kontra Irish Asphalt Limited

(C-613/14. sz. ügy)

(2015/C 096/07)

Az eljárás nyelve: angol

A kérdést előterjesztő bíróság

Supreme Court

Az alapeljárás felei

Felperes: James Elliott Construction Limited

Alperes: Irish Asphalt Limited

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) a) Amennyiben magánjogi szerződés értelmében valamely fél köteles az építési termékekről szóló (89/106/EGK) irányelv⁽¹⁾ rendelkezései alapján az Európai Bizottság által adott felhatalmazás szerint készített európai szabvány végrehajtásaként elfogadott valamely nemzeti szabványnak megfelelően előállított terméket leszállítani, az említett szabvány értelmezése tárgyában lehet-e az EUMSZ 267. cikk szerint az Európai Unió Bíróságának előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel fordulni?
 - b) Az 1. kérdés a) pontjára adott igenlő válasz esetén, az EN13242:2002 szerint az említett szabványnak való megfelelést vagy annak megsértését csak a CEN (Comité Européen de Normalisation, Európai Szabványügyi Bizottság) által elfogadott, az EN13242:2002 szabványban hivatkozott (nem felhatalmazáson alapuló) szabványoknak megfelelő vizsgálattal bizonyítva lehet-e megállapítani, oly módon, hogy az ilyen vizsgálatokat az előállítás és/vagy leszállítás idején végzik el; vagy a szabvány megsértését (és ennek megfelelően a szerződés megszegését) később lefolytatott vizsgálatokkal bizonyítva is meg lehet állapítani, ha az ilyen vizsgálatok eredménye logikailag a szabvány megsértését bizonyítja?
- 2) Az építési termékekről szóló irányelv értelmében az Európai Bizottság által adott felhatalmazás alapján kibocsátott európai szabványnak megfelelően előállított termékkel kapcsolatos szerződésszegésre irányuló magánjogi kereset elbírálása során a nemzeti bíróság köteles-e mellőzni a kereskedelmi minőségre és a rendeltetésnek való megfelelésre vagy minőségre vonatkozó feltételeket is tartalmazó nemzeti jog rendelkezéseinek alkalmazását azon az alapon, hogy vagy a törvényi feltételek, vagy azok alkalmazása olyan szabványokat hoz létre, illetve olyan műszaki előírásokat vagy követelményeket állapít meg, amelyeket a műszaki szabványokról szóló (98/34/EK) irányelv⁽²⁾ rendelkezéseinek megfelelően nem jelentettek be?

- 3) Az EN13242:2002 szabványnak megfelelően előállított termék tekintetében a kereskedelmi minőségre vagy a használhatóságra vonatkozó (a felek közötti szerződés részét képező, a felek által nem módosított és nem mellőzött törvényi) feltétel megsértéséből állítólagosan felmerülő magánjogi szerződésszegésre irányuló kereset elbírálása során a nemzeti bíróság köteles-e vélelmezni a termék kereskedelmi minőségét és rendeltetésnek megfelelő használhatóságát, és ha igen, ez a vélelem csak azzal dönthető-e meg, ha az EN13242:2002 szabványban meghatározott vizsgálatokkal és protokollokkal összhangban, a termék leszállítása idején elvégzett vizsgálatokkal bizonyítást nyer, hogy a termék nem felel meg az EN13242:2002 szabványnak?
- 4) A mind az 1. kérdés a) pontjára, mind pedig a 3. kérdésre adott igenlő válaszok esetén, a kőanyagalmazatoknak az EN13242:2002 szabvány által vagy az alapján előírt teljes kéntartalmára vonatkozó határértéket – többek között – azért írták-e elő, hogy a kereskedelmi minőségre és használhatóságra vonatkozóan bármiféle vélelmet megalapozzon?
- 5) A mind az 1. kérdés a) pontjára, mind pedig a 3. kérdésre adott igenlő válaszok esetén, bizonyítani kell-e azt, hogy a termék rendelkezett a „CE” jelöléssel ahhoz, hogy az EN13242:2002 szabvány ZA. mellékletében és/vagy az építési termékekről szóló (89/106/EGK) irányelv 4. cikkében megállapított vélelemre lehessen hivatkozni?

⁽¹⁾ Az építési termékekre vonatkozó tagállami törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezések közelítéséről szóló, 1988. december 21-i 89/106/EGK tanácsi irányelvnek (HL 1989. L 40., 12. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 9. kötet, 296. o.)

⁽²⁾ A műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás és az információs társadalom szolgáltatásaira vonatkozó szabályok megállapításáról szóló 1998. június 22-i 98/34/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL L 204., 37. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 20. kötet, 337. o.)

A Sofiyski gradski sad (Bulgária) által 2014. december 31-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Atanas Ognyanov elleni büntetőeljárás

(C-614/14. sz. ügy)

(2015/C 096/08)

Az eljárás nyelve: bolgár

A kérdést előterjesztő bíróság

Sofiyski gradski sad

Az alap-büntetőeljárás résztvevői

Elítélt személy: Atanas Ognyanov

A másik fél az eljárásban: Sofyiska gradska prokuratura

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Sérti-e az uniós jogot (az EUMSZ 267. cikknek a Bíróság eljárási szabályzatának 94. cikkével, az Európai Unió Alapjogi Chartájának 47. és 48. cikkével összefüggésben értelmezett második bekezdését vagy más alkalmazandó rendelkezéseket) az, ha az előzetes döntéshozatal iránti kérelmet előterjesztő bíróság az előzetes döntéshozatalra követően folytatja az eljárást, és határozatot hoz az ügy érdemében anélkül, hogy kizárná magát az ügy elintézéséből; a kizárás indoka az lenne, hogy a bíróság az előzetes döntéshozatal iránti kérelemben ismertette az ügy érdemére vonatkozó ideiglenes álláspontját (abban a tekintetben, hogy egy bizonyos tényállást megállapítottak és egy bizonyos jogszabályt e tényállásra alkalmazandónak tekintett)?

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés feltevésére annak feltételezése mellett kerül sor, hogy a tényállásnak és az alkalmazandó jognak az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztése érdekében való megállapítása során tiszteletben tartották a felek bizonyítékok előterjesztéséhez és védelemhez való jogának védelmét szolgáló valamennyi eljárásjogi rendelkezést.