

- b) attól, hogy a harmadik országok jogszabályi vagy szabályozási követelményei a kozmetikai termékek biztonságára vonatkoznak-e;
- c) attól, hogy ésszerűen előrelátható volt-e, amikor valamely összetevőt az EU-n kívül állatkísérletnek vetett alá, hogy valaki az adott összetevőt tartalmazó valamely kozmetikai terméket megpróbálhatja valamikor a Közösségben forgalomba hozni; és/vagy
- d) bármely más tényezőtől, és ha igen, milyen tényezőtől?”

(<sup>1</sup>) HL L 342., 59. o.

**A Korkein oikeus (Finnország) által 2014. december 30-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu kontra Pekka Komu, Jelena Komu**

(C-605/14. sz. ügy)

(2015/C 081/11)

Az eljárás nyelve: finn

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Korkein oikeus

**Az alapeljárás felei**

*Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek:* Virpi Komu, Hanna Ruotsalainen, Ritva Komu

*Ellenérdekű felek a felülvizsgálati eljárásban:* Pekka Komu, Jelena Komu

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni a polgári és kereskedelmi ügyekben a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról szóló 44/2001/EK tanácsi rendelet (<sup>1</sup>) 22. cikkének 1. pontját, hogy az olyan ügy esetében, amelyben valamely ingatlan társtulajdonosainak egy része a közös tulajdon megszüntetése céljából a dolog értékesítésének elrendelését és az értékesítés lebonyolítására megbízott kijelölését kéri, a 22. cikk 1. pontja értelmében vett olyan eljárásról van szó, amelynek tárgya ingatlanon fennálló dologi jog?

(<sup>1</sup>) HL L 12., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 19. fejezet, 4. kötet, 42. o.; helyesbítések: HL 2006. L 242., 6. o., HL 2011. L 124., 47. o.

**A First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Egyesült Királyság) által 2014. december 29-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Bookit Ltd kontra Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(C-607/14. sz. ügy)

(2015/C 081/12)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* Bookit Ltd

*Alperes:* Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) A közös hozzáadottérték-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> 135. cikke (1) bekezdésének d) pontjában szereplő, a Bíróság Sparekassernes Datacenter (SDC) ítéletben (C-2/95, ECLI:EU:C:1997:278; EBHT 1997., I-3017. o.) kifejtett értelmezése szerinti héamentességre tekintettel, melyek az annak meghatározása során alkalmazandó releváns elvek, hogy a (jelen ügyben nyújtott szolgáltatáshoz hasonló) „bank- és hitelkártya kezelési szolgáltatás” a hivatkozott ítélet 66. pontja értelmében „pénzmozgással jár, és változást eredményez a jogi és pénzügyi helyzetben”?
- 2) Főszabály szerint milyen tényezők különböztetik meg a) azt a szolgáltatást, amely olyan pénzügyi információ rendelkezésre bocsátásából áll, amely nélkül nem történhet kifizetés, amely viszont nem tartozik az adómentesség alá (a Nordea Pankki Suomi Oyj ítélethez [C-350/10, ECLI:EU:C:2011:532; EBHT 2011., I-7359. o.] hasonlóan), attól az b) adatkezelési szolgáltatástól, amely gyakorlatilag pénzmozgást eredményez, és amelyet a Bíróság ezért olyannak minősített, hogy az az adómentesség hatálya alá tartható (az SDC-ítélet 66. pontjához hasonlóan)?
- 3) Különösen, és a bank- és hitelkártyakezelési szolgáltatásokkal összefüggésben:
  - a) Alkalmazandó-e az adómentesség olyan szolgáltatásokra, amelyek eredménye pénzmozgás, de amelyek nem tartalmazzák azt a feladatot, hogy megterheljenek valamely számlát, és ennek megfelelően jóváírást végezzenek valamely másik számlán?
  - b) Az adómentességre való jogosultság függ-e attól, hogy a szolgáltatás nyújtója maga szerzi meg közvetlenül az engedélyezési kódokat a kártyabirtokos bankjától, vagy ettől eltérően, a külső pénzügyi szolgáltató bankján keresztül szerzi meg ezeket a kódokat?

<sup>(1)</sup> HL L 347., 1. o.

---

**A Törvényszék (kibővített második tanács) T-219/10. sz., Autogrill España kontra Bizottság ügyben  
2014. november 7-én hozott ítélete ellen az Európai Bizottság által 2015. január 19-én benyújtott  
fellebbezés**

**(C-20/15. P. sz. ügy)**

(2015/C 081/13)

Az eljárás nyelve: spanyol

**Felek**

Fellebbező: Európai Bizottság (képviselők: R. Lyal, B. Stromsky, C. Urraca Caviedes és P. Němečková meghatalmazottak)

A másik fél az eljárásban: Autogrill España, S.A.

**A fellebbező kérelmei**

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- a Bíróság utalja vissza az ügyet az Európai Unió Törvényszéke elé;
- a Bíróság a költségekről jelenleg ne határozzon.