

## Az alapeljárás felei

Felperes: Patrick Breyer

Alperes: Németországi Szövetségi Köztársaság

## Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a személyes adatok feldolgozása vonatkozásában az egyének védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló, 1995. október 24-i 95/46/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv<sup>(1)</sup> – a továbbiakban: adatvédelmi irányelv – 2. cikkének a) pontját, hogy a szolgáltató által az internetes honlapjának felkeresésével összefüggésben tárolt internetprotokoll-cím (IP-cím) a szolgáltató számára már akkor is személyes adatot képez, ha valamely harmadik személy (a jelen ügyben: a hozzáférés-szolgáltató) rendelkezik az érintett azonosításához szükséges pluszinformációval?
- 2) Ellentétes-e az adatvédelmi irányelv 7. cikkének f) pontjával az olyan nemzeti jogi rendelkezés, amely szerint a szolgáltató csak akkor gyűjtheti és használhatja fel a felhasználó személyes adatait annak beleegyezése nélkül, ha ez az elektronikus médium adott felhasználó általi konkrét igénybevételének lehetővé tételéhez és elszámolásához szükséges, és amely szerint az elektronikus médium általános működőképessége biztosításának célja nem indokolhatja a felhasználást a konkrét használat befejeztét követően?

<sup>(1)</sup> HL L 281., 31. o.; magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 15. kötet, 355. o.

## A Törvényszék (hatodik tanács) T-543/11. sz., Grau Ferrer kontra OHIM – Rubio Ferrer (Bugui Va) ügyben 2014. október 24-én hozott ítélete ellen a Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) által 2014. december 22-én benyújtott fellebbezés

(C-597/14. P. sz. ügy)

(2015/C 089/06)

Az eljárás nyelve: spanyol

## Felek

Fellebbező: Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM) (képviselők: S. Palmero Cabezas és A. Folliard-Monguiral meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Xavier Grau Ferrer, Juan Cándido Rubio Ferrer és Alberto Rubio Ferrer

## A fellebbező kérelmei

A fellebbező azt kér, hogy a Bíróság:

- helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- határozzon érdemben, és utasítsa el a megtámadott határozat ellen benyújtott keresetet, vagy utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé.
- az elsőfokú eljárás felperesét kötelezze a költségek viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

1. A Törvényszék megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet<sup>(1)</sup> 76. cikkének (2) bekezdését és az e rendelet végrehajtásáról szóló rendelet<sup>(2)</sup> 50. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdését, amennyiben a jelen ügyben téves értékelési szempontok alapján megállapította e rendelkezések alkalmazhatóságát.

2. A Törvényszék megsértette a közösségi védjegyről szóló rendelet 76. cikkének (2) bekezdését és az e rendelet végrehajtásáról szóló rendelet 50. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdését, mivel az e rendelkezésekből eredő mérlegelési jogkör terjedelmének téves meghatározására támaszkodott, különösen amikor megállapította, hogy a fellebbezési tanács attól függetlenül rendelkezik e jogkörrel, hogy az első ízben hozzá benyújtott dokumentumok további dokumentumoknak minősülnek-e vagy sem. Az a kérdés, hogy a közösségi védjegyről szóló rendelet 76. cikkének (2) bekezdésében és az e rendelet végrehajtásáról szóló rendelet 50. cikke (1) bekezdésének harmadik albekezdésében a fellebbezési tanácsok számára elismert mérlegelési jogkör minden esetben, így még akkor is fennáll-e, ha a fellebbezési tanácshoz késedelmesen benyújtott dokumentumok új dokumentumok, olyan jogkérdés, amelyet a Bíróságnak kell tisztáznia.
3. A Törvényszék tévesen alkalmazta a közösségi védjegyről szóló rendelet 15. cikke (1) bekezdése második albekezdének a) pontját annak megállapításakor, hogy a korábbi közösségi védjegy használati formája olyan elemekben tér el, amelyek nem módosítják a lajstromozott védjegy megkülönböztető képességét.

<sup>(1)</sup> A közösségi védjegyről szóló, 1993. december 20-i 40/94/EK tanácsi rendelet (HL 1994. L 11., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 146. o.) (felváltotta a közösségi védjegyről szóló, 2009. február 26-i 207/2009/EK tanácsi rendelet [HL L 78., 1. o.]).

<sup>(2)</sup> A közösségi védjegyről szóló 40/94/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról 1995. december 13-i 2868/95/EK bizottsági rendelet (HL L 303., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 17. fejezet, 1. kötet, 189. o.).

**A Törvényszék (kibővített hatodik tanács) T-208/11. és T-508/11. sz., Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) kontra az Európai Unió Tanácsa egyesített ügyekben 2014. október 16-án hozott ítélete ellen az Európai Unió Tanácsa által 2014. december 19-én benyújtott fellebbezés**

(C-599/14. P. sz. ügy)

(2015/C 089/07)

Az eljárás nyelve: angol

## Felek

Fellebbező: az Európai Unió Tanácsa (képviselők: B. Driessen, E. Finnegan és G. Etienne meghatalmazottak)

A többi fél az eljárásban: Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE), Holland Királyság, Nagy-Britannia és Észak-Írország Egyesült Királysága, Európai Bizottság

## A fellebbező kérelmei

- a Bíróság helyezze hatályon kívül a megtámadott ítéletet;
- hozzon végleges határozatot azokban az ügyekben, amelyek e fellebbezés tárgyát képezik, valamint utasítsa el a kereseteket;
- és
- kötelezze a T-208/11. és T-508/11. sz. egyesített ügyek felperesét a Tanácsnak az abban az eljárásban és a jelen fellebbezés keretében felmerült költségei viselésére.

## Jogalapok és fontosabb érvek

A megtámadott ítéletben a Törvényszék megsemmisítette az LTTE listára történő felvételének alapját képező jogi aktusokat pusztán az elfogadásukhoz szükséges eljáráshoz kapcsolódó indokok miatt. A Tanács azt állítja, hogy a Törvényszék a következő pontokban tévedett: