

- ezen túlmenően a keresetlevél olyan érvek hosszú listáját tartalmazta, amelyeket Georgias szenátor nyilvánvalóan előadott volna a Tanácsnak, ha lehetőséget adtak volna számára ennek megtételére;
- ilyen körülmények között a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor azt állapította meg, hogy Georgias szenátor nem magyarázta el, hogy mire hivatkozott volna, ha meghallgatták volna.

- (¹) Egyes, Zimbabweval szembeni korlátozó intézkedésekről szóló, 2004. február 19-i 314/2004/EK tanácsi rendelet (HL L 55., 1. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 3. kötet, 50. o.)
- (²) A Zimbabwevel szembeni korlátozó intézkedések megújításáról szóló, 2004. február 19-i 2004/161/KKBP tanácsi közös álláspontra (HL L 50., 66. o.; magyar nyelvű különkiadás 18. fejezet, 3. kötet, 43. o.)

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-34/11. sz., Canon Europa NV kontra Európai Bizottság ügyben
2014. szeptember 16-án hozott végzése ellen a Canon Europa NV által 2014. december 1-jén
benyújtott fellebbezés**

(C-552/14. sz. ügy)

(2015/C 046/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Canon Europa NV (képviselők: P. De Baere avocat, P. Muñiz advogad)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbezők kérelmei

A fellebbező azt kéri, hogy a Bíróság:

- egészében semmisítse meg az EU Törvényszék által a T-34/11. sz. ügyben hozott végzést;
- állapítsa meg, hogy a fellebbezés elfogadható;
- utalja vissza az ügyet az EU Törvényszékhez a fellebbezés érdemi jogalapjai vonatkozásában történő határozathozatalra;
- kötelezze a másik felet ezen eljárás és a Törvényszék előtti eljárás költségeinek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező a fellebbezését az alábbi két jogalapra alapítja:

Először is, a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot az EUMSZ 263. cikk értelmezése és alkalmazása során, amikor megállapította, hogy az említett rendelet az említett rendelkezés szerint „végrehajtási intézkedéseket vont maga után”.

Másodszor a Törvényszék megsértette a fellebbező meghallgatáshoz való jogát, tévedett a fellebbező által benyújtott bizonyíték minősítésében és másodlagosan elferdítette a bizonyítékot.

**A Törvényszék (hatodik tanács) T-35/11. sz., Kyocera Mita Europe BV kontra Európai Bizottság
ügyben 2014. szeptember 16-án hozott végzése ellen a Kyocera Mita Europe BV által 2014.
december 1-jén benyújtott fellebbezés**

(C-553/14. P. sz. ügy)

(2015/C 046/34)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Kyocera Mita Europe BV (képviselők: P. De Baere avocat, P. Muñiz advogado)