

- 2) Adott esetben csak akkor megengedett-e a termikus szennylégtisztításra használt energiatermékek adó alóli mentesítése, ha azokat a termikus szennylégtisztítás keretében nyers-, alap- vagy segédanyagként is felhasználják a szennylégtisztítás során keletkező termékhez?
- 3) Kizárt-e a termikus szennylégtisztításra használt energiatermékek adó alóli mentesítése, ha a szennylégtisztítás során felszabaduló hőenergia egy részét fűtési, illetve szárítási célra is felhasználják? Adott esetben akkor is fennáll-e ez a kizárás, ha a fűtéshez, illetve szárításhoz a szennylégtisztítás jelenlévő és annak termikus tisztítása során felszabaduló energiánál kevesebb energiára van szükség?

⁽¹⁾ Az energiatermékek és a villamos energia közösségi adóztatási keretének átszervezéséről szóló, 2003. október 27-i 2003/96/EK tanácsi irányelv (HL L 283., 51. o.; magyar nyelvű különkiadás 9. fejezet, 1. kötet, 405. o.).

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2014. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Toorak Productions BV kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-532/14. sz. ügy)

(2015/C 065/31)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Toorak Productions BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Úgy kell-e értelmezni a KN 2206 vámtarifaszámot, hogy e vámtarifaszám alá kell besorolni azt a 13,4 térfogatszázalék alkoholtartalmú, egy „Ferm [F]ruit”-nak nevezett, almakonzentrátum erjesztése útján előállított, tisztított alkoholos (alap) italból cukor, aroma- és színezőanyagok, valamint ízesítők, sűrítőanyagok, tartósítók és desztillált alkohol hozzákeverésével oly módon előállított italt, hogy a desztillált alkohol sem térfogat, sem tartalom tekintetében nem haladja meg az ital alkoholtartalmának 49 %-át, míg az alkohol 51 %-a erjesztésből származik? Nemleges válasz esetén úgy kell-e értelmezni a KN 2208 70 vámtarifaszámot, hogy az ilyen italt likőrként és szíverősítőként e vámtarifaszám alá kell besorolni?

A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2014. november 24-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Toorank Productions BV kontra Staatssecretaris van Financiën

(C-533/14. sz. ügy)

(2015/C 065/32)

Az eljárás nyelve: holland

A kérdést előterjesztő bíróság

Hoge Raad der Nederlanden

Az alapeljárás felei

Felperes: Toorank Productions BV

Alperes: Staatssecretaris van Financiën

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Úgy kell-e értelmezni a KN 2206 vámtarifaszámot, hogy e vámtarifaszám alá kell besorolni azt az almakonzervátum erjesztése útján nyert, „Ferm [F]ruit” elnevezésű italt, amelyet alapítalként különböző más italok előállításához is felhasználnak, alkoholtartalma 16 térfogatszázalék, tisztítás (ennek körében ultraszűrés) miatt színtelen, szagtalan és íztelen, és nem adtak hozzá desztillált alkoholt? Ha nem: úgy kell-e értelmezni a KN 2208 vámtarifaszámot, hogy az ilyen italt e vámtarifaszám alá kell besorolni?
- 2) Úgy kell-e értelmezni a KN 2206 vámtarifaszámot, hogy e vámtarifaszám alá kell besorolni azt a 14 térfogatszázalék alkoholtartalmú italt, amelyet cukornak, aromáknak, színezőanyagoknak, ízesítőknak, sűrítőanyagoknak és tartósítóknak a fenti első kérdésben bemutatott (alap)italal való összekeverése útján nyertek, és amely nem tartalmaz desztillált alkoholt? Ha nem: úgy kell-e értelmezni a KN 2208 vámtarifaszámot, hogy az ilyen italt e vámtarifaszám alá kell besorolni?

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-317/12. sz., Holcim (Romania) SA kontra Európai Bizottság ügyben 2014. szeptember 18-án hozott ítélete ellen a Holcim (Romania) SA által 2014. december 1-jén benyújtott fellebbezés

(C-556/14. P. sz. ügy)

(2015/C 065/33)

Az eljárás nyelve: angol

Felek

Fellebbező: Holcim (Romania) SA (képviselő: L. Arnauts ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze hatályon kívül a Törvényszék (nyolcadik tanács) T-317/12. sz., Holcim (Romania) SA kontra Európai Bizottság ügyben 2014. szeptember 18-án hozott ítéletét;
- az Európai Bizottságot kötelezze a Törvényszék T-317/12. sz. ügyben folytatott eljárása és a Bíróság előtti eljárás költségeinek viselésére;
- utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé.

Másodlagosan, a Bíróság adjon helyt a felperes Törvényszék előtti eljárásban előterjesztett kérelmeinek:

- az egymillió kibocsátási egység ellopása miatt a felperest ért kárt illetően állapítsa meg, hogy az Európai Unió az EUMSZ 256., 268. és 340. cikk alapján felelős az Európai Bizottság magatartásáért;
- kötelezze az Európai Uniót, hogy fizesse meg számára az ellopott, és az ítélet jogerőre emelkedésének időpontjában még vissza nem térített kibocsátási egységek értékét, méghozzá a lopás időpontjában érvényes piaci áron, a 2010. november 16-tól felszámításra kerülő évi 8 %-os kamattal;
- következésképpen, kötelezze az Európai Uniót, hogy fizessen meg a felperesnek ideiglenes jelleggel egy eurót;
- kötelezze a feleket, hogy állapodjanak meg a kártérítés összegéről és/vagy kötelezzék a felperest, hogy a közbenső ítéletet követő három hónapon belül bizonyítsa a kárának végleges terjedelmét;
- az ítéletet nyilvánítsa végrehajthatónak.