

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2014. november 18-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën**

**(C-520/14. sz. ügy)**

(2015/C 056/06)

*Az eljárás nyelve: holland*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

*Felülvizsgálati kérelmet előterjesztő felek:* Gemeente Borsele, Staatssecretaris van Financiën

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Úgy kell-e értelmezni a 2006/112/EK irányelv<sup>(1)</sup> 2. cikke (1) bekezdésének c) pontját és 9. cikkének (1) bekezdését, hogy valamely település a jelen ítéletben ismertetett szabályozás szerinti diákszállítással összefüggésben ennyiben az említett irányelv értelmében vett adóalanynak tekintendő?
- 2) E kérdés megválaszolása során egységesen kell-e figyelembe venni a szabályozást, vagy külön kell vizsgálni valamennyi szállítási szolgáltatást?
- 3) Amennyiben ez utóbbi helyes: Ebben az esetben különbséget kell-e tenni aszerint, hogy a diákok 6 és 20 kilométer közötti távolságra való szállításáról, vagy a diákok 20 kilométert meghaladó távolságra való szállításáról van-e szó?

<sup>(1)</sup> A közös hozzáadottértékadó-rendszerről szóló, 2006. november 28-i 2006/112/EK tanácsi irányelv (HL L 347., 1. o.)

**A Hoge Raad der Nederlanden (Hollandia) által 2014. november 21-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – X kontra Staatssecretaris van Financiën**

**(C-528/14. sz. ügy)**

(2015/C 056/07)

*Az eljárás nyelve: holland*

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Hoge Raad der Nederlanden

**Az alapeljárás felei**

*Felperes:* X

*Alperes:* Staatssecretaris van Financiën

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések**

- 1) Magában foglalja-e az 1186/2009 rendelet<sup>(1)</sup> annak lehetőségét, hogy valamely természetes személy egyszerre valamely tagállamban és valamely harmadik államban is szokásos lakóhellyel rendelkezzen, és ha igen, akkor alkalmazandó-e a 3. cikkben szereplő vámmentesség azokra a vagyontárgyakra, amelyeket a harmadik országbeli szokásos lakóhely feladása keretében az Európai Unióba hoznak?

- 2) Amennyiben az 1186/2009 irányelv kizárja a kettős szokásos lakóhelyet, és valamennyi körülmény mérlegelése nem elegendő a szokásos lakóhely megállapításához: ebben az esetben milyen szabály alapján vagy milyen kritériumok segítségével kell az említett rendelet alkalmazásához meghatározni, hogy az érintettnek melyik országban van a szokásos lakóhelye a jelenlegihez hasonló helyzetben, amikor a harmadik országban személyes és foglalkozási kötődésekkel, a tagállamban pedig személyes kötődésekkel rendelkezik?

(<sup>1</sup>) A vámmentességek közösségi rendszerének létrehozásáról szóló, 2009. november 16-i 1186/2009/EK tanácsi rendelet (HL L 324., 23. o.).

**Az Augstākā tiesa (Lettország) által 2014. november 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – SIA „VM Remonts” (korábban SIA „DIV un Ko”), SIA „Ausma grupa” és SIA „Pārtikas kompānija” kontra Konkurences padome**

(C-542/14. sz. ügy)

(2015/C 056/08)

Az eljárás nyelve: lett

**A kérdést előterjesztő bíróság**

Augstākā tiesa

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: SIA „VM Remonts” (korábban SIA „DIV un Ko”), SIA „Ausma grupa” és SIA „Pārtikas kompānija”

Alperes: Konkurences padome

**Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

Úgy kell-e értelmezni az Európai Unió működéséről szóló szerződés 101. cikkének (1) bekezdését, hogy annak megállapításához, hogy valamely vállalkozás versenykorlátozó megállapodásban vett részt, szükséges a vállalkozás valamely vezető tisztségviselője személyes magatartásának, illetve azon körülménynek a bizonyítása, hogy e tisztségviselő tudott a vállalkozás számára kiszervezett szolgáltatásokat nyújtó, ugyanakkor egy esetleges tiltott megállapodás más résztvevői számára tevékenységet végző személy magatartásáról, illetve jóváhagyta azt?

**A High Court of Justice Queen’s Bench Division (Administrative Court) (England and Wales) (Egyesült Királyság) által 2014. december 1-jén benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited kontra Secretary of State for Health**

(C-547/14. sz. ügy)

(2015/C 056/09)

Az eljárás nyelve: angol

**A kérdést előterjesztő bíróság**

High Court of Justice Queen’s Bench Division (Administrative Court) (England and Wales)

**Az alapeljárás felei**

Felperesek: Philip Morris Brands SARL, Philip Morris Limited, British American Tobacco UK Limited

Alperes: Secretary of State for Health

Egyéb felek az eljárásban: Imperial Tobacco Limited, British American Tobacco UK Limited, JT International SA, Gallaher Limited, Tann UK Limited és Tannpapier GmbH, V. Mane Fils, Deutsche Benkert GmbH & Co. KG és Benkert UK Limited, Joh. Wilh. Von Eicken GmbH