

A Törvényszék (első tanács) T-59/11. sz., Isotis kontra Bizottság ügyben 2014. július 16-án hozott ítélete ellen a Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis által 2014. szeptember 26-án benyújtott fellebbezés

(C-450/14. P. sz. ügy)

(2014/C 395/34)

Az eljárás nyelve: görög

Felek

Fellebbező: Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis (képviselő: S. Skliris ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság helyezze teljes egészében hatályon kívül a Törvényszék T-59/11. sz. Koinonia tis Pliroforias Anoichti stis Eidikes Anagkes – Isotis kontra Európai Bizottság ügyben 2014. július 16-án hozott ítéletét;
- adjon helyt teljes egészében a keresetnek;
- utasítsa el a Bizottság által benyújtott ellenkérelmet;
- a Bizottságot kötelezze a fellebbezési eljárás összes költségének viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

1. A belga AK szerinti 1315. cikk téves alkalmazása a bizonyítási teher megosztása vonatkozásában
 - A kereset elutasítása nem vonja maga után automatikusan az ellenkérelem ténybeli alapjainak bizonyítását.
2. Téves indokolás az ellenkérelem lényegi alapját illetően
 - Az indokolás hiánya annak megállapítását illetően, hogy a Bizottság ellenkérelme megalapozott.
 - Ellentmondó indokolás annak okán, hogy a könyvvizsgálati viszony kizárólagos bizonyítékként került figyelembevételre, jóllehet azt vitatták és bizonyítandó ténynek minősült.
3. Téves jogalkalmazás, mivel nem kerültek alkalmazásra a nemzetközi könyvvizsgálati elvek
 - A nemzetközi könyvvizsgálati elvek alkalmazásának mellőzése a nemzeti számviteli szabályozás, valamint a vitatott szerződések értelmezési szokásainak megsértésével, a felek közös akaratával (belga AK 1156. cikke), valamint a jóhiszeműség elvével (belga AK 1134. cikkének c) pontja) megegyezően.
4. A fegyveregyenlőség elvének téves értelmezése
 - A felek közötti fegyveregyenlőség elve nem felel meg a kontradiktórius eljárás elvének sem.
5. A jóhiszeműség elvének téves értelmezése, valamint a védelemhez való jog megsértése az eljárás nyelve okán
 - A jóhiszeműség elvének megfelelő értelmezése megköveteli, hogy a szerződések záradékait az Európai Unió Alapjogi Chartájával, valamint a védelemhez való jog tiszteletben tartására vonatkozó uniós jogi alapelvvel összhangban értelmezzék.
6. A vitatott szerződések feltételeinek téves értelmezése, a görög jog téves alkalmazása és a lényeges jogalap figyelmen kívül hagyása
 - Az FP6 szerződések II. 19.1 pontja, az e-Ten szerződések II.16. pontja és a CIP szerződés II. 20.1. pontja értelmében kizárólag a vitatott munkálatok elvégzésére vonatkozó kiadások és bevételek nyilvántartása (receipts) ellenőrizhető, más dokumentumok nem.
 - A gazdasági évek autonómiája bírósági meghatározása elvének megsértése a görög jogban a számvitel és az adók területén.

- A Törvényszék nem vette figyelembe és nem értékelte érdemben a felperes lényeges jogalapját a keresetlevél 61. és 68. pontja tekintetében.
7. A vitatott szerződések szövegének téves értelmezése, a lényeges jogalap figyelmen kívül hagyása és a bizonyítékok elferdítése
- Az „overall statement of accounts” kifejezés téves értelmezése, a jóhiszeműség elvének, a görög jognak, valamint a „receipts” kifejezésnek ellentmondóan, a szerződések kifejezett meghatározásaival ellentétben.
 - A Törvényszék nem vette figyelembe és nem értékelte a felperes lényeges jogalapját a helyszíni ellenőrzés lezárását megelőzően az Access e-Gov-nak a könyvviteli nyilvántartásban történő rögzítését és megelőlegezett kifizetése vonatkozásában.
 - A keresetlevél A3, A6, A9, A11, A14 és A17 mellékletének elferdítése
8. Az indokolási kötelezettség megsértése, a vitatott szerződésekre alkalmazandó jog megsértése és a bizonyítékok elferdítése
- Az indokolási kötelezettség megsértése (127. és 129. pont), valamint ellentmondásos indokolás (128. és 129. pont).
 - A jóhiszeműség elvének, a nemzetközi ellenőrzés elveinek és a számvitelre vonatkozó görög jognak a megsértése (127. pont).
 - A Bizottság által benyújtott B101 melléklet elferdítése.
9. A nem hivatkozott jogalap figyelembevétele és a hivatkozott jogalap figyelmen kívül hagyása
- A felperes által nem hivatkozott jogalap figyelembevétele (165. pont), ezenfelül a Törvényszék nem értékelte érdemben a felperes által ellenkező értelemben hivatkozott jogalapot (a keresetlevél 88., 89. és 91. pontja)
-