

Az alapeljárás felei

Kérelmező: Marie Matoušková, hagyatéki eljárásban kijelölt bírósági biztos

A hagyatéki eljárásban részt vevő felek: Misha Martinus és Elisabeth Jekaterina Martinus képviselőiben David Sedlák eseti gondnok; Beno Jeriël Eljada Martinus

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Ha a kiskorú nevében eseti gondnoka által kötött hagyatéki egyezség érvényességéhez bírósági jóváhagyás szükséges, akkor a bíróság részéről meghozott ilyen határozat a házassági ügyekben és a szülői felelősségre vonatkozó eljárásokban a joghatóságról, valamint a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, illetve az 1347/2000/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2003. november 27-i 2201/2003/EK tanácsi rendelet⁽¹⁾ 1. cikke (1) bekezdésének b) pontja szerinti, vagy 1. cikke (3) bekezdésének f) pontja szerinti intézkedés?

⁽¹⁾ HL 2003. L 338., 1. o.

A Nejvyšší správní soud (Cseh Köztársaság) által 2014. augusztus 25-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – PST CLC a.s. kontra Generální ředitelství cel

(C-405/14. sz. ügy)

(2014/C 431/17)

Az eljárás nyelve: cseh

A kérdést előterjesztő bíróság

Nejvyšší správní soud

Az alapeljárás felei

Felperes: PST CLC a.s.

Alperes: Generální ředitelství cel

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés

Hatályosságának 2004. március 22. és 2009. december 22. közötti időszaka alatt érvényes volt-e az egyes árucikkeknek a Kombinált Nomenklátúra szerinti besorolásáról szóló, 2004. március 1-jei 384/2004/EK bizottsági rendelet⁽¹⁾ annyiban, amennyiben mellékletének 2. pontjáról van szó, amely pontosítja, hogy a hőelvezetőből és ventilátorból álló termékek a 8414 59 30 KN-kód alá tartoznak, és ezért alkalmazandó-e az a jelen ügyre?

⁽¹⁾ HL 2004. HL L 64., 21. o.

A Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Lengyelország) által 2014. augusztus 27-én benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Wrocław – Miasto na prawach powiatu kontra Minister Infrastruktury i Rozwoju

(C-406/14. sz. ügy)

(2014/C 431/18)

Az eljárás nyelve: lengyel

A kérdést előterjesztő bíróság

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

Az alapeljárás felei

Felperes: Wrocław – Miasto na prawach powiatu

Alperes: Minister Infrastruktury i Rozwoju

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) Megengedett-e az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 25. cikkére tekintettel, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételhez szükséges dokumentációban előírja, hogy a nyertes gazdasági szereplő a szerződés által felőlelt munkák legalább 25 %-át saját eszközeivel végezze el?
- 2) Az első kérdésre adandó nemleges válasz esetén: az uniós jogi rendelkezések olyan jellegű megsértését jelenti-e az első kérdésben ismertetett követelmény közbeszerzési eljárásban való alkalmazása, amely az Európai Regionális Fejlesztési Alapra, az Európai Szociális Alapra és a Kohéziós Alapra vonatkozó általános rendelkezések megállapításáról és az 1260/1999/EK rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló, 2006. július 11-i 1083/2006/EK tanácsi rendelet⁽²⁾ 98. cikke szerinti pénzügyi korrekció elvégzését teszi szükségessé?

⁽¹⁾ HL L 134, 114. o.; magyar nyelvű különkiadás 6. fejezet, 7. kötet, 132. o.

⁽²⁾ HL L 210., 25. o.

A Commissione Tributaria Regionale di Mestre-Venezia (Olaszország) által 2014. szeptember 3-án benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem – Fratelli De Pra SpA, SAIV SpA kontra Agenzia Entrate – Direzione Provinciale Ufficio Controlli Belluno, Direzione Provinciale Ufficio Controlli Vicenza

(C-416/14. sz. ügy)

(2014/C 431/19)

Az eljárás nyelve: olasz

A kérdést előterjesztő bíróság

Commissione Tributaria Regionale di Mestre-Venezia

Az alapeljárás felei

Felperesek: Fratelli De Pra SpA, SAIV SpA

Alperesek: Agenzia Entrate – Direzione Provinciale Ufficio Controlli Belluno, Direzione Provinciale Ufficio Controlli Vicenza

Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdések

- 1) A földi mobil távközlési szolgáltatásra szolgáló végberendezések tekintetében összeegyeztethető-e a közösségi joggal (az 1999/5 irányelvvel⁽¹⁾, valamint a 2002/19⁽²⁾, 2002/20⁽³⁾, 2002/21⁽⁴⁾ és 2002/22⁽⁵⁾ irányelvekkel):
 - a később az 50/2014. sz. törvénnyé átalakított 4/2014. sz. DL (rendelet törvény) 2. cikke (4) bekezdésének;
 - a 259/2003. sz. D.lgs. (törvényerejű rendelet) 160. cikkének;
 - a 641/1972. sz. D.P.R. mellékletét képező díjtáblázat 21. cikkének

együttes rendelkezésében foglalt olyan nemzeti szabályozás, amely a végberendezéseket a rádióállomásokat egyenértékűvé téve a felhasználó részére általános felhatalmazás, valamint a rádióállomásra vonatkozó megfelelő engedély megszerzését írja elő, amely a megfizetésének kötelezettségét keletkeztető tényállást képezi?