

Kereseti kérelmek

A Lengyel Köztársaság azt kéri, hogy a Bíróság

- nyilvánítsa semmisnek a tagállamoknak a dohánytermékek és kapcsolódó termékek gyártására, kiszerezésére és értékesítésére vonatkozó törvényi, rendeleti és közigazgatási rendelkezései közelítéséről és a 2001/37/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. április 3-i 2014/40/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv⁽¹⁾ 2. cikkének 25. pontját, 6. cikke (2) bekezdésének b) pontját, 7. cikkének (1)–(5) bekezdését, (7) bekezdésének első mondatát és (12)–(14) bekezdését, valamint 13. cikke (1) bekezdésének c) pontját;
- az Európai Parlamentet és az Európai Unió Tanácsát kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A Lengyel Köztársaság keresetében úgy érvel, hogy a megtámadott rendelkezések összetett és új szabályokat tartalmaznak, amelyekről először a 2014/40/EU irányelv rendelkezik, amelynek irányelv az a célja, hogy a jellegzetes ízesítésű dohánytermékeket – a forgalomba hozatalukra vonatkozó tilalom bevezetése útján, és az ilyen termékek, köztük a mentolos cigaretta, tilalmára vonatkozó intézkedések meghozatala útján – teljesen kizárja a belső piacról. Tekintettel arra a hányadra, amelyet az Európai Unió dohánytermék-piacában a mentolos cigaretta képvisel, ez a tilalom súlyos következményekkel járhat a mentolos cigaretták előállítására.

A Lengyel Köztársaság a megtámadott rendelkezések vonatkozásában a következőkre hivatkozik:

Először: az EUMSZ 114. cikk megsértése. A Lengyel Köztársaság szerint a mentolos cigaretták forgalomba hozatalának tilalmát annak ellenére fogadták el, hogy a nemzeti jogszabályi előírások között nincsenek olyan különbségek, amelyek az áruk mozgását korlátozhatnák. Ez a tilalom nem a belső piac működésének javításához járul hozzá, hanem éppen ellenkezőleg, olyan akadályok létrehozásához vezet, amelyek nem álltak fenn az irányelv elfogadása előtt.

Másodszor: az arányosság elvének megsértése. A Lengyel Köztársaság szerint a mentolos cigaretták forgalomba hozatalának tilalma nem alkalmas az irányelv céljainak elérésére. Ezenkívül, ez a tilalom sérti azt a követelményt, amely szerint az elfogadott intézkedéseknek szükségeseknek kell lenniük a követett célok eléréséhez. E tilalom bevezetésének költségei nagymértékben meghaladják annak lehetséges előnyeit.

Harmadszor: a szubszidiaritás elvének megsértése. A Lengyel Köztársaság szerint a mentolos cigaretták forgalomba hozatalának tilalma sérti a szubszidiaritás elvét, mivel a mentolos cigaretták fogyasztásának kérdése – úgy a közegészségre gyakorolt hatása szempontjából, mint az értékesítés tilalmának lehetséges társadalmi és gazdasági költségei szempontjából – regionális jellegű, és az a tagállamok szűk csoportjára korlátozódik. Erről a kérdéstről tehát nemzeti szinten, és csak azokban a tagállamokban kell határozni, amelyekben e termékek fogyasztása és előállítása jelentős mértékű.

⁽¹⁾ HL L 127., 1. o.

A Törvényszék (nyolcadik tanács) T-198/12. sz., Németországi Szövetségi Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2014. május 14-én hozott ítélete ellen a Németországi Szövetségi Köztársaság által 2014. július 24-én benyújtott fellebbezés

(C-360/14. P. sz. ügy)

(2014/C 315/70)

Az eljárás nyelve: német

Felek

Fellebbező: Németországi Szövetségi Köztársaság (képviselők: T. Henze és A. Lippstreu meghatalmazottak, U. Karpenstein ügyvéd)

A másik fél az eljárásban: Európai Bizottság

A fellebbező kérelmei

- A Bíróság a német szövetségi kormány által bejelentett, a játékokban található ólom, bárium, arzén, antimon, higany, valamint a nitrózaminok és nitrozálható anyagok tekintetében meghatározott határértékekre vonatkozó nemzeti rendelkezések érvényességének a játékok biztonságáról szóló 2009/48/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alkalmazásának kezdő napján túli meghosszabbításáról szóló, 2012. március 1-jei 2012/160/EU bizottsági határozat ⁽¹⁾ részleges megsemmisítése miatt helyezze hatályon kívül a T-198/12. sz., Németországi Szövetségi Köztársaság kontra Európai Bizottság ügyben 2014. május 14-én hozott ítéletet azon részt illetően, amely tekintetében a Törvényszék a keresetet elutasította;
- semmisítse meg a 2012. március 1-jei 2012/160/EU bizottsági határozatot annyiban, amennyiben az nem hagyja jóvá a játékokban található antimon, arzén és higany tekintetében meghatározott határértékekre vonatkozó nemzeti rendelkezések fenntartását; másodlagosan, utalja vissza az ügyet a Törvényszék elé;
- a Bizottságot kötelezze a költségek viselésére.

Jogalapok és fontosabb érvek

A fellebbező összesen három jogalapra hivatkozik.

Első jogalap: A Törvényszék három tekintetben is megsértette az EUMSZ 114. cikk (2) bekezdését. Figyelmen kívül hagyta a tagállamok önálló kockázatértékelésének elvét, mivel azon körülményből, hogy a fellebbező által bejelentett intézkedések eltérő kockázatértékelésen alapulnak, az intézkedések hiányos megfelelőségére következtetett. Ezen túlmenően a Törvényszék tévesen alkalmazta a jogot, amikor bizonyítékot kért arról, hogy a 2009/48/EK irányelv által biztosított védelmi szint önmagában nem elegendő. Végezetül a Törvényszék érvelését hibás jogértelmezésre alapozta, mivel megtagadta a védelmi szintek határértékekre alapozott, mennyiségi összehasonlítását.

Második jogalap: A Törvényszék megsértette a Bíróság Alapokmánya 36. cikke, valamint 53. cikkének első bekezdése szerinti indokolási kötelezettséget. Egyrészt a Németországi Szövetségi Köztársaság által bemutatott 1. táblázattal kapcsolatos indokolása ellentmond önmagának, mivel részben állítólagos számítási hibára, részben vélt mérési hibára alapoz. Másrészt az indokolás elégtelen, mivel a Törvényszék feltételezi, hogy a kioldódási határértékeknek a Németországi Szövetségi Köztársaság által bemutatott összehasonlítása nem jelent magasabb szintű védelmet a lekaparható anyagok kategóriája jelentőségének vizsgálata nélkül.

Harmadik jogalap: A Törvényszék három ízben ferdítette el a tényeket, illetve bizonyítékokat. Először is nyilvánvalóan helytelenül adta vissza a fellebbező által bemutatott 3. táblázat tartalmát. A Törvényszék továbbá nyilvánvalóan helytelenül feltételezi, hogy a Szövetségi Kockázatértékelési Intézet (Bundesinstitut für Risikobewertung) fellebbező által bemutatott táblázata nem megengedett módon hozzáadott értékeket tartalmaz. Végezetül a Törvényszék nyilván helytelenül értelmezte az egészségügyi és környezeti kockázatok tudományos bizottságának (EKKTB) 2010. július 1-jei állásfoglalását, mivel a Törvényszék ebből a biológiai hozzáférhetőségi határértékek megbízhatóságával kapcsolatos olyan kijelentést emelt ki, amit az EKKTB egyértelműen nem tett.

⁽¹⁾ HL L 80., 19. o.

A Bíróság elnökének 2014. június 5-i végzése – El Corte Inglés, SA kontra Belső Piaci Harmonizációs Hivatal (védjegyek és formatervezési minták) (OHIM), Emilio Pucci International BV

(C-578/12. P. sz. ügy) ⁽¹⁾

(2014/C 315/71)

Az eljárás nyelve: angol

A Bíróság elnöke elrendelte az ügy törlesztését.

⁽¹⁾ HL C 46., 2013.2.16.